

**UITSPRAAK** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ... te ..., hierna te noemen appelland, tegen een besluit van een examinatoren van de examencommissie van de School of Business and Economics van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

**TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij brief, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 18 mei 2020, tekent appelland beroep aan tegen de beoordeling van zijn tentamen Project and Process Management d.d. 3 april 2020.
2. Bij mailbericht van 19 mei 2020 zendt het CBE het beroep van appelland door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 30 juni 2020 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
4. Bij brief van 30 juni 2020 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 13 juli 2020. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appelland gestuurd.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 13 juli 2020, waar appelland niet is verschenen. Namens de examencommissie zijn ..., ... en ... verschenen.

**BEOORDELING**

6. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
7. Appelland stelt in zijn beroepschrift dat hij de beoordeling van zijn tentamen Project and Process Management onredelijk vindt. Het cijfer bestaat uit vier componenten: een presentatie (20%), participatie tijdens bijeenkomsten (20%), een paper (60%) en aanwezigheid (maximaal 3 van 14 bijeenkomsten missen). Appelland vindt dat hij een hogere beoordeling verdient voor de presentatie en de participatie tijdens bijeenkomsten omdat zijn examiner de beoordeling niet op objectieve argumenten heeft gebaseerd. Om bovenstaande reden vraagt hij het CBE om zijn beroep gegrond te verklaren.
8. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Zij legt uit dat de beoordeling van het vak bestaat uit vier componenten en dat het opnieuw beoordelen van een gegeven presentatie (en daarmee de presentatievaardigheden) naar haar aard niet mogelijk is. Met betrekking tot de beoordeling van de participatie bestaat discrepantie tussen de examiner en appelland. De commissie heeft derhalve, ondanks dat het onwaarschijnlijk is dat het eindcijfer van 8,5 zou wijzigen indien de beoordeling van participatie wijzigt, appelland een schikking aangeboden. Het schikkingsaanbod hield in dat de bestreden beoordeling niet zou worden betrokken bij het besluit om appelland het judicium (summa) cum laude toe te kennen.

Appellant heeft deze schikking niet geaccepteerd. Klachten over het gedrag van de examiner staan, volgens de commissie, los van de eisen die aan de student gesteld worden ten aanzien van de beoordeling. De commissie verzoekt het CBE om het beroep van appellant ongegrond te verklaren om bovengenoemde redenen.

9. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellant ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Appellant is tijdig en conform de procedure uitgenodigd voor deze zitting. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voorjuist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
10. Ingevolge artikel 7.61, lid 1, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1 onder b WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot het vak Project and Process Management, specifiek het oordeel over component participatie en presentatie, op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Naar aanleiding van de ingediende stukken en het verhandelde ter zitting, concludeert het CBE dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling van het tentamen van appellant. Naar oordeel van het CBE heeft de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure gevolgd en heeft zij voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel. Appellant heeft ook niet met nader bewijs aannemelijk gemaakt dat bij de beoordeling van zijn presentatie en participatie fouten zijn gemaakt.

Ter zitting is gebleken dat over de gegeven beoordeling discrepantie bestaat tussen appellant en de examiner. Het CBE is met de commissie van mening dat een gegeven presentatie en participatie tijdens onderwijsbijeenkomsten naar hun aard niet voor een (ex post) herbeoordeling in aanmerking komen. Het CBE is evenwel met de commissie van mening dat deze discrepantie niet tot onevenredig nadeel bij appellant zou moeten leiden. Het voorstel van de commissie om appellant een minnelijke schikking aan te bieden, inhoudende dat indien de bestreden beoordeling appellant zou belemmeren in het behalen van het *judicium (summa) cum laude* (daarvoor zou hij een 9 nodig hebben gehad), de commissie deze beoordeling niet zou betrekken bij het door haar te nemen besluit hieromtrent, acht het CBE niet onredelijk. Dat appellant deze minnelijke schikking niet heeft geaccepteerd, dient naar oordeel van het CBE voor rekening en risico van appellant te blijven.

Naar oordeel van het CBE heeft de commissie voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit op een voldoende motivering berust, niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en dat zij in redelijkheid tot haar besluit is gekomen. Hetgeen appelland heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Het CBE is niet gebleken van andere feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

## **UITSPRAAK**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appelland ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

- ...
- ...
- ...

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op 13 juli 2020.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
  - leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.