

**College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 19 mei 2020  
CBE/JW 20.071  
Zaaknummer: 2020.070

**UITSpraak** van de voorzitter van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van de heer ..., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de toelatingscommissie, namens het faculteitsbestuur, van the School of Business and Economics van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen het bestuur.

**TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij beroepschrift van 3 april 2020 tekent appellant beroep aan tegen de beslissing van de commissie d.d. 12 maart 2020 om hem niet toe te laten tot de masteropleiding wegens het niet voldoen aan de voorwaarden. Tevens verzoekt hij om een voorlopige voorziening.
2. Bij e-mailbericht van 6 april 2020 zendt het CBE het beroep van appellant door naar het bestuur voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 6 april 2020 zijn partijen uitgenodigd voor de behandeling van het verzoek om een voorlopige voorziening.
4. Bij e-mailbericht van 16 april 2020 zendt het CBE partijen het verslag en de uitspraak van de voorlopige voorziening.
5. Bij e-mailbericht van 20 april 2020 wordt namens het bestuur het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 28 april 2020 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 11 mei 2020. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellant verstrekt.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 11 mei 2020, waar appellant in persoon is verschenen, tezamen met zijn vertegenwoordiger .... Namens het bestuur is verschenen ....

**BEOORDELING**

8. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
9. Appellant is van mening dat het bestuur niet in redelijkheid heeft kunnen besluiten tot het niet toelaten van appellant tot de masteropleiding. Appellant legt uit dat hij bij de start van de masteropleiding op 1 februari 2020 zijn bachelor nog niet volledig heeft afgerond en dat hij nog één bachelorkvak dient te behalen. Hij is van mening dat hij mocht vertrouwen op de mededelingen die hem door de studieadviseur en door een medewerker van Admissions zijn gedaan, die inhouden dat hij, ondanks het niet voldoen aan de vereisten, toch tot de masteropleiding zou worden toegelaten.

10. De commissie stelt in haar verweerschrift dat voor deze masteropleidingen toelatingscriteria gelden, waaronder het in bezit hebben van een bachelordiploma. Deze eisen zijn te vinden in het betreffende OER en op de website van UM. Appellant is bij zijn aanmelding voorwaardelijk toegelaten tot de masteropleiding op voorwaarde dat hij uiterlijk op 31 januari 2020 aan alle toelatingseisen voldoet. De commissie geeft verder aan dat zij bij de controle van de zogenoemde "harde knip" normaliter een periode aanhoudt van twee weken na de start van de masteropleiding maar dat die controle dit jaar, mede door de gevolgen van de cyberaanval die de UM eind december 2019 heeft getroffen, vertraging heeft opgelopen. Daarnaast is de commissie van mening dat de toezeggingen waar appellant op doelt, niet zijn gedaan. De commissie is van mening dat zij in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen nu appellant niet aan de toelatingsvereisten (specifiek: de 'harde knip') voldoet en verzoekt het CBE dan ook om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

11. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61 lid 1 aanhef en onder g van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen beslissingen die genomen zijn op grond van art. 7.30b WHW met het oog op de toelating tot in dat artikel genoemde opleidingen.

Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Op grond van artikel 7.30b lid 1 WHW geldt als toelatingseis voor de inschrijving van een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs:

- a) het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs of
- b) het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs.

Volgens lid 2 kan het instellingsbestuur naast de eisen bedoeld in het eerste lid kwalitatieve toelatingseisen vaststellen.

Het instellingsbestuur laat, volgens lid 3, degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximumaantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.

Ter zitting wordt door appellant aangevoerd dat het CBE naar zijn mening de feiten zou moeten heroverwegen, waarbij ook de huidige situatie, met name het kader van de COVID-19 crisis, betrokken zou moeten worden. Ten aanzien van dit argument overweegt het CBE het volgende. Met betrekking tot de beslissingen die het bestuur op grond van art. 7.30b WHW neemt, komt het CBE slechts een beperkte toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of het bestuur in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beslissing heeft kunnen nemen.

Dientengevolge is het CBE gehouden tot een (ex tunc) toetsing van de rechtmatigheid van het bestreden besluit met inachtneming van de relevante feiten en omstandigheden zoals deze ten tijde van dit besluit bestonden.

Partijen zijn niet verdeeld over het feit dat appellant bij de start van de masteropleiding op 1 februari 2020 niet in het bezit was van een bachelordiploma en dat hij zodoende niet aan de toelatingseisen voldeed zoals bedoeld in art. 7.30b WHW. Deze toelatingseisen zijn tevens opgenomen in het betreffende OER en zijn gepubliceerd op de website van de Universiteit Maastricht. Appellant kende deze toelatingseisen of behoorde deze te kennen.

Dit geldt temeer nu ter zitting is gebleken dat appellant zich reeds twee keer eerder heeft aangemeld voor een masteropleiding en in beide gevallen niet met deze masteropleiding heeft kunnen starten ten gevolge van de 'harde knip' zoals bedoeld in art. 7.30b WHW.

Met betrekking tot de toepassing van de hardheidsclausule zoals bedoeld in art. 11 lid 4 jo. art. 37 Inschrijvingsbesluit UM 2019-2020 merkt het CBE het volgende op. Met het vervallen van art. 7.30a WHW is het sinds 1 september 2014 niet meer mogelijk om, in afwijking van art. 7.30b lid 1 WHW, studenten die hun bachelordiploma nog niet hebben behaald toe te laten tot de masteropleiding. Gegeven het dwingende karakter van art. 7.30b WHW is voor toepassing van de hardheidsclausule uit het Inschrijvingsbesluit UM 2019-2020 (of enige andere regeling van lagere orde dan de WHW) in het voorliggende geval geen ruimte.

De redenering van appellant dat het besluit van de Minister van OCW - dat universiteiten, om de nadelige gevolgen van de COVID-19 situatie voor studenten zoveel mogelijk te beperken, desgewenst het vereiste zoals bedoeld in art. 7.30b WHW buiten beschouwing kunnen laten voor studenten die zich per 1 september 2020 willen inschrijven voor de masteropleiding - thans ook op appellant van toepassing is, kan het CBE niet volgen. Ten tijde van het nemen van het bestreden besluit, te weten op 12 maart 2020, was er nog geen sprake van beperkende maatregelen in het kader van COVID-19 en dientengevolge kon appellant daar op dat moment geen nadeel van hebben ondervonden.

Van een formele wet kan bij hoge uitzondering worden afgeweken indien sprake is van een toepassing die in strijd is met een algemeen rechtsbeginsel. Het rechtsbeginsel waar appellant een beroep op lijkt te doen, is het vertrouwensbeginsel. Om een beroep op het vertrouwensbeginsel te laten slagen, dienen concrete, ondubbelzinnige toezeggingen te zijn gedaan waaraan rechtens te honoreren verwachtingen kunnen worden ontleend waardoor toepassing van de wet in dat specifieke geval achterwege dient te blijven. Appellant stelt dat zowel de studieadviseur als een medewerker van het SBE Admissions Office hem heeft toegezegd dat hij voorwaardelijk tot de masteropleiding zou kunnen worden toegelaten en dat het ontbrekende bachelor tentamen, ook indien dit tentamen op een (veel) later moment zou zijn afgenomen, zou worden geantedateerd waardoor appellant alsnog tijdig (te weten vóór 1 februari 2020) zou voldoen aan de toelatingseisen voor de masteropleiding. Uit de thans beschikbare stukken en het verhandelde ter zitting blijkt voor het CBE onvoldoende duidelijk welke informatie is gewisseld tussen appelland, de studieadviseur en de medewerker van het Admissions Office. Uit de overgelegde correspondentie blijkt niet dat gesproken wordt over voorwaardelijke toelating of inschrijving bij de masteropleiding zonder bachelordiploma. Ook is appelland meermaals eraan herinnerd dat hij een kopie van zijn bachelordiploma moest indienen om zijn inschrijving compleet te maken. Voorts stond appelland op het moment dat het bestreden besluit is genomen, ingeschreven als bachelorstudent. Verder is door de studieadviseur in een opgenomen (en aan appelland verzonden) audiobestand ontkend dat hij enige toezegging heeft gedaan met betrekking tot een voorwaardelijke toelating tot de masteropleiding dan wel het antedateren van een bachelor tentamen dat is afgelegd na 31 januari 2020. Thans heeft ook de medewerker van het Admissions Office ontkend dat hij enige (mondelijke) toezegging heeft gedaan.

De commissie heeft ter zitting uitgelegd dat studenten die voorwaardelijk zijn toegelaten, de administratieve mogelijkheid wordt geboden om deel te nemen aan het onderwijs in de vakken van de betreffende masteropleiding om zo onnodige studievertraging te voorkomen. Dit gebeurt onder de voorwaarde dat alle examenonderdelen voor 1 februari 2020 zijn afgelegd en zijn behaald. Alsdan is het bachelor diploma uiterlijk op 31 januari 2020 behaald. Het CBE is met de commissie van mening dat het controleren of appelland aan de toelatingseisen voldeed om tot de masteropleiding te worden toegelaten, op een eerder moment had kunnen plaatsvinden. Dit doet echter niet af aan het feit dat, gegeven

het dwingende karakter van art. 7.30b WHW, het bestuur niet bevoegd is appellant toe te laten tot de master terwijl hij op 12 maart 2020 nog niet in het bezit was van een bachelor diploma.

Nu appellant op de hoogte was of behoorde te zijn van de van toepassing zijnde toelatingseisen, hij niet voldoet aan deze toelatingseisen en hij niet aannemelijk heeft gemaakt dat concrete en ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan die zouden leiden tot een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel, ziet het CBE geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan. Omdat er geen sprake is van aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid, wijst het CBE het verzoek om vergoeding van de proceskosten af.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

## **UITSpraak**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

- ...
- ...
- ...

In aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op 11 mei 2020.

De voorzitter is verhinderd de uitspraak te ondertekenen.

|                |  |                |
|----------------|--|----------------|
|                | Het College van Beroep<br>voor de Examens, |                |
| de secretaris, |  | de voorzitter, |

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
  - leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.