

UITSPRAAK van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, te ..., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de Masterbeoordelingscommissie als examiner van de examencommissie van de Faculty of Health, Medicine and Life Sciences (Geneeskunde) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 30 maart 2020, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 31 maart 2020, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de examiner om in de T2-beoordeling – een onderdeel van de master Geneeskunde – aan de competentie ‘Medisch Deskundige’ het oordeel “volgens verwachting” toe te kennen, waardoor het eindoordeel T2 niet ‘boven verwachting’, maar ‘volgens verwachting’ komt te luiden.
2. Bij e-mailbericht van 31 maart 2020 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 19 mei 2020 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 8 juni 2020.
4. Bij e-mailbericht van 22 mei 2020 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE. Een afschrift van het verweerschrift is verstuurd naar appellant.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 8 juni 2020, waar appellant is verschenen. Namens de commissie zijn,, en, verschenen.

BEOORDELING

6. Ter toetsing ligt de vraag voor of de examiner van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag ontkennend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
7. Appellant stelt in zijn beroepschrift dat hij zijn T2-beoordeling onredelijk vindt. Hij is van mening dat hij bij het indienen van de beoordeling voldaan heeft aan de vereisten zoals opgenomen in de van toepassing zijnde Richtlijn Beoordelingsgesprek T2 Masteropleiding Geneeskunde UM (hierna: Richtlijn). Appellant begrijpt niet dat de commissie geoordeeld heeft dat hij niet conform deze Richtlijn heeft gehandeld en dientengevolge dat zijn beoordeling van “boven verwachting” naar “volgens verwachting” is bijgesteld. Om deze reden is appellant van mening dat de beoordeling van het examen niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt hij derhalve het CBE het beroep gegrond te verklaren.
8. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. De commissie legt uit dat de T2-beoordeling op grond van de Richtlijn uiterlijk vier weken na afloop van het vijfde co-schap dient plaats te vinden en dat

appellant hier niet aan heeft voldaan. De commissie is bij de beoordeling uitgegaan van een fictieve beoordelingsdatum van vier weken na afloop van het vijfde co-schap. Hierdoor zijn de resultaten van andere voortgangstoetsen in aanmerking genomen dan die door appellant zijn meegenomen, waardoor de T2-beoordeling "volgens verwachting" in plaats van "boven verwachting" is. Op grond hiervan is de commissie van mening dat het besluit zorgvuldig en rechtmatig tot stand is gekomen en verzoekt zij het CBE om het beroep derhalve ongegrond te verklaren.

9. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
10. Het beroep van appellant is gericht tegen een beslissing d.d. 9 maart 2020 die de commissie naar aanleiding van een interne (klacht)procedure heeft genomen. De datum van het besluit waartegen deze klacht was gericht, blijkt niet uit de stukken. De klacht van appellant is gedateerd 8 februari 2020 en is door de commissie besproken in haar vergadering van 12 februari 2020.
11. Het CBE wijst erop dat niet de beslissing van 9 maart 2020, maar het (onderliggende)besluit waartegen de klacht was gericht, aangemerkt had moeten worden als besluit waartegen administratief beroep bij het CBE kon worden ingesteld. Een interne klachtprocedure loopt parallel aan een beroepsprocedure bij het CBE, maar laat de termijn voor deze beroepsprocedure onverlet. Het al dan niet volgen van de klachtprocedure staat niet in de weg aan het instellen van beroep bij het CBE. Het recht van een student om beroep in te stellen tegen een beoordeling ontstaat op het moment dat deze beoordeling op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.
12. Het voorliggende beroep is ingesteld op 30 maart 2020 en overschrijdt de termijn van zes weken na de bekendmaking van het (onderliggende) besluit, aangezien de datum van dat besluit vóór 8 februari 2020 moet hebben gelegen. Omdat appellant echter pas in de beslissing van 9 maart 2020 werd gewezen op de mogelijkheid om beroep in te stellen bij het CBE, treft hem geen verwijt ten aanzien van deze termijnoverschrijding. Het CBE acht haar dan ook verschoonbaar en het beroep van appellant ontvankelijk.
13. Ingevolge artikel 7.61 lid 1 aanhef en onder e van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1 onder b WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de (Masterbeoordelings)commissie met betrekking tot de T2-beoordeling op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

14. Op grond van de betreffende Onderwijs- en Examenregeling masteropleiding Geneeskunde zijn de regels en vereisten inzake de T2-beoordeling nader uitgewerkt in het "Tentamenplan Portfolio Masteropleiding UM 2019" en de "Richtlijn Beoordelingsgesprek T2 Masteropleiding Geneeskunde UM" (Richtlijn).

Het Tentamenplan Portfolio Masteropleiding UM 2019 stelt onder 3.8 punt 4 het volgende:

"Gedurende de masterfase voert de mentor drie maal een beoordelingsgesprek met de student. Het eerste beoordelingsmoment (T1) vindt plaats aan het eind van het tweede co-schap (ofwel Beschouwend ofwel Snijdend). Het tweede beoordelingsgesprek (T2) vindt plaats na afloop van het vijfde reguliere co-schap; het laatste beoordelingsgesprek (T3) vindt plaats aan het eind van de masteropleiding."

In de Richtlijn zijn vervolgens de vereisten inzake de T2-beoordeling nader uitgewerkt. De aanhef vermeldt het volgende:

"Beoordelingsgesprek T2 vindt plaats zo snel mogelijk nadat de student alle reguliere co-schappen (Beschouwend, Snijdend, Moeder & Kind, Neurowetenschappen en HAG/Sociale Geneeskunde) heeft doorlopen en betreffende deelportfolio's zijn afgesloten, maar in elk geval vóór aanvang van de GEZP of maximaal 4 weken na afsluiting van het laatste reguliere co-schap."

15. Appellant heeft zijn reguliere co-schappen afgerond op 24 mei 2019 en is thans nog niet gestart met de GEZP. Op 23 oktober 2019 heeft appellant het beoordelingsgesprek met zijn mentor gevoerd ten behoeve van de T2-beoordeling, welke op 22 januari 2020 door zijn mentor is gevalideerd.
16. Het CBE is met appellant van oordeel dat de laatste zinsnede uit de aanhef van de Richtlijn niet anders kan worden gelezen dan dat dit alternatieve voorwaarden betreft: het beoordelingsgesprek T2 moet hebben plaatsgevonden maximaal 4 weken na afsluiting van het laatste co-schap of in elk geval vóór aanvang van de GEZP. Appellant is thans nog niet gestart met zijn GEZP. Het CBE kan de redenering van de commissie, dat de voorwaarden niet alternatief maar cumulatief dienen te worden gelezen, niet volgen. Dat de commissie op grond van deze lezing heeft besloten de datum van de T2-beoordeling fictief te bepalen op 4 weken na afronding van de reguliere co-schappen en dat dientengevolge de T2-beoordeling op deze datum is gebaseerd, acht het CBE dan ook niet in lijn met de bewoordingen in de Richtlijn.
Gelet op het bovenstaande is het CBE van oordeel dat het bestreden besluit niet berust op een deugdelijke motivering zoals de Awb vereist.

Het CBE verklaart het beroep gegrond en oordeelt dat het bestreden besluit voor vernietiging in aanmerking komt. Het CBE draagt de commissie op om binnen drie weken na dagtekening van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen en daarbij de bovenstaande overwegingen in acht te nemen.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond;
- II. draagt de commissie op om binnen drie weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen; en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

-
-
-

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 8 juni 2020.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

.....
secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.