

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 19 mei 2020
CBE/JW 20.068
Zaaknummer 2020.046

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep vante Maastricht, hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 9 maart 2020, tekent appellante beroep aan tegen de beoordeling van haar hertentamen Public International Law d.d. 10 februari 2020.
2. Bij e-mailbericht van 10 maart 2020 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 28 april 2020 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE. Een afschrift van het verweerschrift is verstuurd naar appellante.
4. Bij e-mailbericht van 28 april 2020 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 11 mei 2020.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 11 mei 2020, waar appellante is verschenen. Namens de commissie is ... verschenen.

BEOORDELING

6. Ter toetsing ligt de vraag voor of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
7. Appellante stelt in haar beroepschrift dat zij de beoordeling van het zowel het tentamen als het hertentamen Public International Law, een onderdeel van de master Globalisation and Law, onredelijk vindt. Appellante vindt dat haar tentamen met een voldoende dient te worden beoordeeld omdat haar tentamenantwoorden voor 60% overeenkomen met het antwoordmodel. Om bovengenoemde reden is appellant van mening dat de beoordeling van het tentamen niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt het CBE het beroep gegrond te verklaren.
8. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. De commissie is van mening dat slechts de beoordeling van het hertentamen relevant zou moeten zijn in onderhavige procedure. Daarnaast legt de commissie uit dat, anders dan appellante meent, in haar antwoorden een aantal cruciale punten ontbreken en dat zij niet volledig is geweest in de beantwoording van de tentamenvragen. De commissie is van mening dat de beoordeling van het tentamen op

zorgvuldige en redelijke wijze tot stand is gekomen en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

9. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.61 lid 1 aanhef en onder e van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Zij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1 onder b WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot het vak Public International Law, op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Naar aanleiding van de ingediende stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat de commissie niet in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling van het tentamen van appellante. Er is, naar het oordeel van het CBE, voldoende komen vast te staan dat de wijze van bevraging en beoordeling van het tentamen voortvloeide uit het onderwijs en overeenkwam met de daarin gevolgde wijze van behandeling van de stof. Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure gevolgd en heeft zij voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is.

Niet is komen vast te staan dat de toets niet aansloot bij de stof van het vak. De commissie heeft ter zitting onderbouwd dat in het geval waarin appellante niet alle punten voor een vraag (of een onderdeel daarvan) kreeg, de antwoorden van appellante niet conform de daaraan gestelde en redelijkerwijs in een mastervak te stellen eisen zijn ten aanzien van juridische argumentatie en onderbouwing. De commissie heeft uitgelegd dat de modelantwoorden slechts indicatief en niet uitputtend zijn, en vooral opsommen welke onderdelen in een antwoord dienen terug te komen, en dat daarnaast en daarboven van studenten verwacht wordt dat zij hun tentamenantwoorden beargumenteren en juridisch onderbouwen.

Het CBE is met appellante van mening dat de modelantwoorden geen volledige weergave zijn van hetgeen van studenten verwacht wordt bij het beantwoorden van tentamenvragen. Zij maken alleen inzichtelijk welke onderwerpen/leerstukken/bronnen moeten worden verwerkt, maar geven niet aan in welke mate de eis van juridische argumentatie en onderbouwing wordt berekend. Daarmee is het modelantwoord niet echt een modelantwoord en niet een heldere aanduiding van de wijze waarop wordt gecijferd. Het CBE geeft de commissie in overweging om meer richtlijnen van het verwachtte antwoord en voorbeelden van een juist antwoord op te nemen in de modelantwoorden, zodat studenten kunnen zien wat het aandeel van juridische argumentatie in een antwoord moet zijn; althans de modelantwoorden niet slechts te beperken tot een staccato-opsomming van belangrijke onderdelen zoals thans het geval is. Dat zal de kenbaarheid van de motivering

vergroten en zal voorkomen dat, zoals in het onderhavige geval, dit ter zitting dient te worden aangevuld.

Desalniettemin acht het CBE het niet kennelijk onredelijk dat de examinator bij de beantwoording van de tentamenvragen toetst of de noodzakelijke kennis van de voorgeschreven literatuur, wetsartikelen, jurisprudentie, en het onderwijsmateriaal op de specifieke vraag wordt toegepast en beargumenteerd. Tijdens de zitting is dienaangaande nader inzicht gegeven en is de eis van juridische argumentatie nader gemotiveerd en ingevuld. Het slechts gedeeltelijk en op onvolledige wijze beantwoorden van de tentamenvragen dient naar de mening van het CBE voor rekening en risico van appellante te komen, te meer daar in het blok daaraan in het onderwijs aandacht is gegeven en de eis van juridische argumentatie ook inherent is aan een vak in een juridische master.

In hetgeen appellante heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de vraagstelling van het tentamen en de beoordeling van de antwoorden daarop, de grenzen van een zorgvuldige wijze van tentaminering te buiten zijn gegaan. Appellante heeft niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van de tentamenantwoorden dusdanig onredelijk was, dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Nu appellante op de hoogte was, althans had kunnen zijn, van de antwoordsleutel en de daarbij horende beoordelingsnormen dat niet alleen de genoemde aspecten maar ook het gieten daarvan in een juridisch betoog van belang zijn, zij niet heeft kunnen aantonen dat de puntentoekening bij de tentamenvragen geen recht doet aan de door haar op die vragen gegeven antwoorden en zij vooral ook niet aannemelijk heeft kunnen maken dat de beoordeling van de betreffende tentamenvragen in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste beoordelingscriteria (zij heeft volstaan met aan te geven dat haar antwoorden grosso modo 60% juiste informatie bevatten zonder verder in te gaan op de inbedding in een betoog en zonder een en ander specifiek per vraag nader te onderbouwen), ziet het CBE geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

..in vergadering bijeen op 11 mei 2020.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.