

**College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 19 mei 2020  
CBE/JW 20.069  
Zaaknummer 2020.044

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ... te ..., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

**TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij e-mailbericht, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 9 maart 2020, tekent appellant beroep aan tegen de beoordeling van zijn hertentamen Public International Law d.d. 10 februari 2020.
2. Bij e-mailbericht van 10 maart 2020 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 28 april 2020 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE. Een afschrift van het verweerschrift is verstuurd naar appellant.
4. Bij e-mailbericht van 28 april 2020 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 11 mei 2020.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 11 mei 2020, waar appellant is verschenen. Namens de commissie is ... (blokcoördinator) verschenen.

**BEOORDELING**

6. Ter toetsing ligt de vraag voor of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
7. Appellant stelt in zijn beroepschrift dat hij de beoordeling van het zowel het tentamen als het hertentamen Public International Law, een onderdeel van de master Globalisation and Law, onredelijk vindt. Appellant vindt dat hij meer punten voor zijn tentamenantwoorden dient te krijgen, dat het oneerlijk is dat het hertentamen afwijkt van de eerste kans en dat er onjuiste mededelingen zijn gedaan omtrent het hertentamen. Om bovengenoemde reden is appellant van mening dat de beoordeling van het tentamen niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt het CBE het beroep gegrond te verklaren.
8. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. De commissie legt uit dat, anders dan appellant meent, in zijn antwoorden een aantal cruciale punten ontbreken en dat hij niet volledig is geweest in de beantwoording van de tentamenvragen. Daarnaast legt de commissie uit dat ieder tentamen een nieuw tentamen betreft dat een goede reflectie is van de stof zoals deze is behandeld in het vak. Er zijn volgens de commissie geen onjuiste mededelingen gedaan

omtrent het hertentamen en een vergelijking tussen het tentamen en het hertentamen irrelevant is omdat ieder tentamen op zichzelf staat. De commissie is van mening dat de beoordeling van het tentamen op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand is gekomen en verzoekt het CBE het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

9. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.61 lid 1 aanhef en onder e van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1 onder b WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot het vak Public International Law, op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Naar aanleiding van de ingediende stukken en de uitgebreide wisseling van argumenten ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat de commissie niet in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling van het tentamen van appellant. Er is, naar het oordeel van het CBE, voldoende komen vast te staan dat de wijze van bevraging en beoordeling van het tentamen voortvloeide uit het onderwijs en overeenkwam met de daarin gevolgde wijze van behandeling van de stof. Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure gevolgd en heeft zij voldoende beargumenteerd en aangetoond dat zijn besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is.

Niet is komen vast te staan dat de toets niet aansloot bij de stof van het vak. De commissie heeft ter zitting onderbouwd dat in het geval waarin appellant niet alle punten voor een vraag (of een onderdeel daarvan) kreeg, de antwoorden van appellant op de bestreden vragen niet conform de daaraan gestelde eisen zijn.

Het CBE acht het niet onredelijk dat de examiner bij de beantwoording van de tentamenvragen toetst of de noodzakelijke kennis van de voorgeschreven literatuur, wetsartikelen, jurisprudentie, en het onderwijsmateriaal op de specifieke vraag wordt toegepast; de weging van de kennisonderdelen en de toepassing daarvan en vooral ook of voldoende is beargumenteerd is primair aan de examiner en de stand van het vak en de fase in de studie. Het slechts gedeeltelijk en op onvolledige wijze beantwoorden van de tentamenvragen dient naar de mening van het CBE voor rekening en risico van appellant te komen. In hetgeen appellant heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de vraagstelling van het tentamen en de beoordeling van de antwoorden daarop, de grenzen van een zorgvuldige wijze van tentaminering te buiten zijn gegaan. Dit geldt temeer nu appellant door de examiner in de gelegenheid is gesteld specifieke vragen te stellen over zijn antwoorden op de tentamenvragen en hoe de beoordeling van de bestreden vragen tot stand is gekomen en appellant niet op dit aanbod is ingegaan.

Voorts kan het CBE het standpunt van appellant dat bij vraag 1 cruciale informatie miste, dat hij deze informatie heeft aangevoerd en dat hij hier een tentamenpunt voor dient te krijgen, niet volgen. De commissie heeft voldoende beargumenteerd dat het antwoord van appellant op de betreffende tentamenvragen (te weten 1b en 1c) onvolledig dan wel onjuist was.

Voorts is het CBE met de commissie van mening dat het hertentamen een apart toetsmoment is, dat vergelijking met de eerste kans niet relevant is en dat tentamenvragen, mits de wijze van bevraging en beoordeling van het tentamen voortvloeit uit de in het onderwijs behandelde lesstof, niet overeen hoeven te komen met een casus zoals opgenomen in het blokboek. Niet aannemelijk is gemaakt dat de materie van de toetsvragen de in het blok behandelde stof te buiten ging.

Gelet op bovenstaande, heeft appellant niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van de tentamenantwoorden dusdanig onredelijk was, dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Nu appellant op de hoogte was, althans had kunnen zijn, van de antwoordsleutel en de daarbij horende beoordelingsnormen, hij niet heeft kunnen aantonen dat de puntentoekenning bij de tentamenvragen geen recht doet aan de door hem op die vragen gegeven antwoorden en hij niet aannemelijk heeft kunnen maken dat de beoordeling van de betreffende tentamenvragen in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste beoordelingscriteria, ziet het CBE geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

## **UITSPRAAK**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

- ...
- ...
- ...

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op 11 mei 2020.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
  - leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.