



Belastingdienst

# Mandatory Disclosure

Gerrit de Keizer

Maastricht, 3 april 2019



# Intro

- **Drs. G.J. (Gerrit) de Keizer**  
Landelijk Vaktechnisch Coördinator Vennootschapsbelasting  
Belastingdienst/Corporate Dienst Vaktechniek
- Presentatie op persoonlijke titel
- Deze presentatie focust op gevolgen voor Belastingdienst. Minder aandacht voor fiscaal technische vragen
- Meenemen in huidige stand van denken. Is nog niet afgerond. Geen definitieve stand van zaken dus!
- Zeker niet alleen antwoorden, ook vragen!



# Context

- OECD BEPS Project
- Meerdere pijlers: techniek, substance en informatie
- BEPS Action Item 12 → MDR regels
- Voor EU → in DAC6
- Belang van informatie-uitwisseling in tegengaan agressieve fiscale structuren



## Voorvraag

**LEIDT MEER INFORMATIE BIJ DE  
BELASTINGDIENSTEN TOT MINDER AGRESSIEVE  
FISCALE STRUCTUREN?**



# High level impact Belastingdienst

- Uitwisselen naar EU database
- Ontvangen uit andere EU landen
- Signalen voor wetgever
- Signalen voor toezichtsproces
- Toezicht op meldingen
- Voorlichting/vooroverleg
- Rapportage



# Uitwisselen EU database

- Vooral technische aspecten
- Ervaringen met CbC en Rulinguitwisseling
- Verantwoordelijkheid Belastingdienst voor gegevens?
- Dubbelingen (rulings/CbC)
- Ontsluiten informatie



# Signalen voor wetgeving

- Recital (2) DAC6 Richtlijn:

*Het is dan ook van wezenlijk belang dat de belastingautoriteiten van de lidstaten volledige en relevante informatie over mogelijk agressieve fiscale constructies krijgen. Daarmee zouden deze autoriteiten onverwijld kunnen reageren op schadelijke fiscale praktijken en mazen dichten door wetgeving vast te stellen of door passende risicobeoordelingen en belastingcontroles te verrichten.*

- Hebben we daar juiste gegevens voor?
- Actief doorvragen voor dit doel?



# Signalen voor toezichtsproces

- Meer informatie leidt tot beter toezicht
- Maar het dilemma is:

“Weten is werken”

- Wat kan de Belastingdienst met alle meldingen?
- Wat wordt er verwacht?
- Wat zijn de gevolgen van het niet behandelen van een melding?  
Juridisch? Politiek? Vanuit klantbehandeling?





# Signalen voor toezichtsproces

- Belang nieuw feit discussie
- Richtlijn:

*Dat een belastingdienst niet reageert op een meldingsplichtige grensoverschrijdende constructie impliceert niet dat de geldigheid of fiscale behandeling van die constructie wordt aanvaard.*

- Voorgesteld art. 16 (7) AWR in consultatiedocument
- Invloed op toezichtsproces



# Toezichtstaak

- Melden is (uiteraard) verplicht
- Op niet melden staan sancties
- Wie houdt er toezicht hier op? En hoe?
- Waar beleggen?
- Boekenonderzoeken? Rol inspecteur bij aanslagregeling?



## Vooroverleg/voorlichting

- Niet alle termen in Richtlijn/Hallmarks zijn even duidelijk
- Vooroverleg met en voorlichting door Belastingdienst?
- Nu: nee. Wetgevend proces moet nog plaatsvinden
  - *Uitwisselen van signalen etc wel welkom!*
- Na inwerking treden wet: waarschijnlijk wel
- Vorm waarin moet nog vorm krijgen



# Rapportage

- Wat kan er eventueel inzichtelijk worden gemaakt en wat zegt dat?
- Aantallen
- Landen
- Welke Hallmarks
- Opbrengsten??



VRAGEN?