

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 20 december 2018

CBE/VP 18.234

Zaaknummer 2018.229

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ... te Maastricht, hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen het bestuur.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 9 oktober 2018, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 9 oktober 2018, tekent appellant beroep aan tegen de beslissing van het bestuur d.d. 29 augustus 2018 om hem een negatief bindend studieadvies te geven.
2. Bij brief van 10 oktober 2018 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de BSA-commissie FdR voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 7 november 2018 wordt namens het bestuur het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
4. Bij brief van 6 december 2018 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 17 december 2018. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellant gestuurd.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 17 december 2018 waar appellant niet is verschenen ondanks deugdelijk te zijn opgeroepen. Namens het bestuur zijn verschenen, vertegenwoordigers van het bestuur.

BEOORDELING

6. Op grond van artikel 7.8b lid 1 WHW brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. Lid 2 bepaalt dat, onverminderd het eerste lid, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. Ingevolge lid 3 van dit artikel kan aan dit advies een afwijzing worden verbonden indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.
In lid 4 is bepaald dat het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing geeft onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van het bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. Lid 5 van artikel 7.8b WHW regelt de rechtsgevolgen van de afwijzing: van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd.
De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven (behoudens enkele uitzonderingen die thans geen rol spelen).

In de betreffende Onderwijs- en Examenregeling (OER) 2017-2018 is een regeling met betrekking tot het afgeven van deze afwijzing, het zogenoemd 'negatief bindend studieadvies', opgenomen, waarin tevens is neergelegd in welke gevallen persoonlijke omstandigheden bij deze beslissing een rol kunnen spelen.

7. Partijen zijn niet verdeeld over het feit dat appellant aan het einde van zijn eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding European Law School English Language Track niet het vereiste aantal studiepunten heeft behaald om niet in aanmerking te komen voor een negatief bindend studieadvies. Appellant heeft aan het einde van zijn eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de betreffende opleiding de vereiste 40 studiepunten niet behaald.
8. Ter toetsing ligt voor de vraag of het bestuur in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
9. Met betrekking tot het negatief bindend studieadvies is door appellant gesteld dat dit niet op hem van toepassing zou moeten zijn, gezien zijn persoonlijke omstandigheden. Appellant geeft als persoonlijke omstandigheden aan dat hij vanwege zijn angststoornis en de daarmee gepaard gaande problemen (o.a. gebrek aan motivatie) niet in staat was om de BSA-norm van 40 studiepunten te behalen. Hij is van mening dat om deze redenen een beroep op een uitzonderingssituatie gerechtvaardigd is, waardoor afgezien kan worden van het negatief bindend studieadvies.
10. Namens het bestuur wordt opgemerkt dat appellant in september 2017 is begonnen met de bacheloropleiding European Law School English Track. Aan het einde van zijn eerste jaar voor deze opleiding heeft hij hiervoor 26 van de 60 studiepunten behaald. Hiermee heeft hij niet de vereiste norm van 40 studiepunten behaald waardoor hij een NBSA heeft ontvangen. Het bestuur benadrukt dat appellant gedurende het studiejaar pas op 4 juli voor het eerst contact heeft gehad met een studieadviseur, gevolgd door een gesprek op 10 juli 2018. De keuze van appellant om, ondanks de verstrekte waarschuwingsadviezen, pas in juli 2018 persoonlijke omstandigheden binnen de faculteit aan te geven, dient naar de mening van het bestuur voor rekening van appellant te komen. Hiermee heeft appellant zichzelf, naar de mening van het bestuur, de kans onthouden de faculteit in staat te stellen hem gedurende het studiejaar 2017-2018 goed te begeleiden. Ter zake van de gestelde omstandigheid is het bestuur van mening dat de door hem gestelde omstandigheid onvoldoende is aangetoond. De bij het beroepschrift gevoegde verklaring van de arts, gedateerd 2 september 2018, ziet op de wenselijk geachte behandeling in 2017 en is gebaseerd op consulten van 7 september 2015 en 2 februari 2017. Deze data vallen buiten het academisch jaar waarop het bestreden besluit ziet. Hiermee is uit de verklaring niet af te leiden of en zo ja in welke mate de door appellant gestelde omstandigheden zich hebben voorgedaan gedurende het studiejaar 2017-2018. Niet gestaafd is of gedurende het studiejaar 2017-2018 (opnieuw) sprake was van de omstandigheden waarvoor appellant tot en met 2 februari 2017 werd behandeld. Mocht daarvan sprake zijn geweest, dan is, naar de mening van het bestuur, niet aannemelijk gemaakt in welke blokperioden dat het geval was en evenmin of – en zo ja: in welke mate – deze problemen invloed hadden op zijn studieresultaten. Gezien bovenstaand is het bestuur van mening dat er een redelijk besluit is genomen en dat er geen aanleiding is om het besluit van het bestuur te herzien.
11. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellant ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door

het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.

12. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Volgens het bepaalde in art. 7.8b lid 3 WHW is het criterium voor het verbinden van een afwijzing aan het studieadvies, dat een student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Tussen het bestuur en appellant is niet in het geding dat appellant niet de vereiste studiepunten heeft behaald. Appellant heeft 26 studiepunten behaald.

Om een beroep te kunnen doen op persoonlijke omstandigheden waarmee bij het vaststellen van het negatief bindend studieadvies (NBSA) rekening dient te worden gehouden, moet sprake zijn van een in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit genoemde persoonlijke omstandigheid en een oorzakelijk verband tussen de betreffende omstandigheid en de behaalde studieresultaten. In het Uitvoeringsbesluit WHW, artikel 2.1, zijn deze persoonlijke omstandigheden aangegeven. Het CBE stelt vast dat het bepaalde in de OER van de betreffende opleiding, voor zover hier van belang, overeenkomt met het bepaalde in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW.

De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn uitsluitend:

- a.** ziekte van betrokkene,
- b.** lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- c.** zwangerschap van betrokkene,
- d.** bijzondere familieomstandigheden,
- e.** het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:
 - 1.** bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,
 - 2.** bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,
- f.** andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,
- g.** het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.
- h.** andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13 van de wet, op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden.
- i.** andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Appellant stelt zich op het standpunt dat verweerder geen rekening heeft gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden (angststoornis en de daarmee gepaard gaande

problemen). Op grond van deze omstandigheden had het negatief bindend studieadvies, naar het oordeel van appelland, achterwege moeten blijven.

Appelland wist, althans behoorde te weten, hoeveel studiepunten hij had moeten behalen om een negatief bindend studieadvies te voorkomen en wat de gevolgen zouden zijn indien hij niet het vereiste aantal studiepunten zou behalen. Het CBE stelt vast dat de door appelland aangehaalde omstandigheden (angststoornis en de daarmee gepaard gaand problemen) vallen onder de in artikel 2.1 eerste lid van het Uitvoeringsbesluit WHW genoemde bijzondere omstandigheden. Ten aanzien van deze omstandigheden is, naar de mening van het CBE, door appelland onvoldoende duidelijk gemaakt hoe de mate van studievermogen bij appelland gedurende het studiejaar 2017-2018 en het oorzakelijke verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten was. De doktersverklaring, gedateerd 2 september 2018, heeft geen betrekking op het studiejaar 2017-2018 waardoor de door appelland genoemde omstandigheden voor studiejaar 2017-2018 verder niet met stukken zijn gestaafd. Uit de door appelland overgelegde verklaring blijkt enkel dat appelland voor aanvang van zijn studie medicijnen en therapie voorgeschreven kreeg. Met het bestuur is het CBE van mening dat appelland zijn persoonlijke omstandigheden, gelet op de vermelding in de waarschuwingsadviezen en zijn medische voorgeschiedenis bij een studieadviseur had kunnen en moeten melden. Nu hij dit pas na het studiejaar op 4 juli 2018 heeft gedaan, kon de faculteit hem gedurende het studiejaar geen begeleiding geven en kan niet worden vastgesteld dat die persoonlijke omstandigheden de oorzaak waren van het halen van onvoldoende studiepunten. Hierbij is van belang dat appelland in de waarschuwingsbrieven van november 2017, maart 2018 en mei 2018 uitdrukkelijk is geïnformeerd over het belang van het tijdig melden van persoonlijke omstandigheden bij de studieadviseur. Appelland had daar, zeker gezien zijn medische voorgeschiedenis alert op moeten zijn. Uit het verweerschrift van de commissie blijkt dat appelland in zijn verzoek d.d. 11 juli 2018 gericht aan het faculteitsbestuur refereert naar een advies van de studieadviseur. Het CBE stelt vast dat het bestuur ter zitting de motivering van het bestreden besluit van 29 augustus 2018 alsnog nader heeft toegelicht en heeft uitgelegd hoe invulling wordt gegeven aan het advies/ betrokkenheid van de studieadviseur en waarom een uitzondering in onderhavig geval niet te rechtvaardigen is. Hoewel de motivering in het bestreden besluit op het punt van het advies van de studieadviseur onvolledig is, is het CBE van mening dat het gebrek aan motivering ter zitting op dit punt is hersteld. De keuze van appelland om zich niet tijdig uit te schrijven, om geen gebruik te maken van de BSA-hoorzitting, om niet alle tentamenkansen te benutten en om niet te verschijnen ter zitting dient, naar het oordeel van het CBE, voor rekening van appelland te komen. Gezien bovenstaand is het CBE van oordeel dat het bestuur in redelijkheid het besluit heeft kunnen nemen.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op 17 december 2018.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.