

## **College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 18 december 2018

CBE/VP 18.228

Zaaknummer 2018.210

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ..., hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examencommissie van de Maastricht University School of Business and Economics van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### **TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij mailbericht van 20 september 2018, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 21 september 2018, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van de commissie d.d. 6 augustus 2018 om geen extra tentamenkans voor het tentamen History of Economic Thought aan te bieden.
2. Bij brief van 25 september 2018 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroepschrift en vraagt appellante naar de redenen van de geconstateerde termijnoverschrijding.
3. Bij mailbericht van 1 oktober 2018 zendt appellante de redenen van de geconstateerde termijnoverschrijding aan het CBE.
4. Bij brief van 2 oktober 2018 wordt het beroepschrift doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
5. Bij brief van 29 oktober 2018 verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
6. Bij brief van 27 november 2018 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 10 december 2018. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante verzonden.
7. Bij mailbericht van 7 december 2018 reageert appellante schriftelijk op het verweerschrift omdat appellante niet in de gelegenheid is om de zitting bij te wonen.
8. Bij mailbericht van 7 december 2018 reageert de examencommissie op de schriftelijke reactie van appellante op het verweerschrift.
9. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 10 december 2018 waar appellante met bericht van verhindering niet is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen .....

### **BEOORDELING**

10. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
11. Appellante stelt in haar beroepschrift dat de beslissing van de commissie om haar geen extra alternatieve herkansing (take home of een opdracht) aan te bieden onredelijk is

mede gezien de financiële gevolgen hiervan. Zij begrijpt niet dat zij niet een extra mogelijkheid krijgt om haar tentamen op een andere wijze - op afstand - af te leggen en vindt het onredelijk dat geen rekening wordt gehouden met haar buitenlandverblijf vanwege de verplichte stage ten tijde van de herkansing. Ze doet ook een beroep op het gelijkheidsbeginsel. Zij is van mening dat de commissie haar als uitwisselingsstudente gezien haar omstandigheden (buitenlandse stage ten tijde van de herkansing en het eindigen van haar huurcontract in Nederland op 9 juli 2018) een extra tentamenmogelijkheid voor het tentamen History of Economic Thought moet aanbieden en verzoekt het CBE het beroep gegrond te verklaren.

12. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze legt uit dat appellante een uitwisselingsstudente is en dat zij vanaf februari 2018 tentamens in het kader van dit uitwisselingsprogramma heeft afgelegd. In blokperiode 5 heeft ze de reguliere kans van het tentamen "History of Economic Thought" niet behaald. Aan de herkansing van dit tentamen op 10 juli 2018 heeft ze niet deelgenomen vanwege haar retourvlucht naar Cairo op 15 juni 2018, waar ze een stage heeft vervuld ten tijde van de herkansing van het betreffende tentamen aan de UM. De commissie legt uit hoe het cijfer voor dit tentamen tot stand komt. Ze legt uit dat ze verantwoordelijk is voor het borgen van de kwaliteit van de tentamens. Appellante wist, althans diende te weten, dat er twee tentamenkansen voor dit tentamen zouden worden aangeboden. Ook diende appellante te weten in welke weken de tentamenkansen zouden plaatsvinden. Informatie hierover is gepubliceerd via de Academische agenda op het Student Portal. De keuze van appellante om ten tijde van de herkansing van dit tentamen aan haar stage in Cairo te beginnen, dient, naar de mening van de commissie, voor rekening en risico van appellante te komen. Studenten dienen immers aan de herkansingsmogelijkheden deel te nemen. Uitwisselingsstudenten worden hier expliciet over geïnformeerd. Studenten die niet in de gelegenheid zijn om aan de tentamenkansen deel te nemen, krijgen niet een extra (alternatieve) tentamenmogelijkheid. De commissie heeft de stelling van appellante ten aanzien van de ongelijke behandeling van studenten nader onderzocht. De door appellante genoemde gevallen betreffen echter gevallen waarin het blokboek expliciet een alternatieve opdracht toestaat in geval van het niet behalen van de aanwezigheids- of participatienorm waarvan in casu geen sprake is. Gezien het bovenstaande is de commissie van mening dat ze een redelijk besluit heeft genomen.

13. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Het CBE constateert dat de ontvankelijkheid van het beroep door de commissie niet is betwist. Hiermee gaat het CBE ervan uit dat appellante haar beroepschrift heeft ingediend zo spoedig mogelijk als van haar kon worden verlangd en dat een eventuele overschrijding van de beroepstermijn in casu verschoonbaar is waardoor het beroep ontvankelijk moet worden verklaard.

Ingevolge artikel 7.13, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) stelt het instellingsbestuur voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast.

In artikel 7.61 lid 2 WHW is bepaald dat beroep bij het CBE kan worden ingesteld indien een beslissing in strijd is met het recht.

Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het CBE beperkt dient te blijven tot

rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de commissie zorgvuldig heeft gehandeld dan wel of zij in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Op grond van artikel 16 lid 4 van de OER is bepaald dat de examencommissie in geval van het laatste verplichte tentamen kan besluiten tot het afnemen van een extra herkansing.

Het beleid ten aanzien van het aanbieden van een extra tentamenkans is te vinden op de facultaire website: MySBE Intranet". Een (extra) tentamenkans is mogelijk voor bachelor studenten voor wie het betreffende blok het laatste examenonderdeel van een opleiding is. Wel worden daaraan een aantal eisen gesteld:

- Het betreft slechts één verplicht tentamen waarvoor de student minstens twee reguliere tentamenkansen heeft benut;
- Alle andere examenonderdelen moeten zijn behaald;
- Van deze mogelijkheid is nog niet eerder gebruik gemaakt en
- het betreffende tentamen wordt niet binnen 6 maanden regulier afgelegd.

Appellante wist, dan wel had kunnen weten, dat tentamens in beginsel slechts tweemaal per studiejaar kunnen worden afgelegd. Ook diende zij te weten waar en wanneer de tentamenkansen plaats zouden vinden. Hierop worden studenten bij aanvang van het studiejaar uitdrukkelijk gewezen. Het CBE is van mening dat het beleid van de commissie ten aanzien van het aanbieden van een extra herkansing niet onredelijk kan worden geacht. Er wordt een extra tentamenkans geboden indien enkel nog het laatste verplichte tentamen openstaat, de student meer dan zes maanden vertraging oploopt en minstens twee reguliere tentamenkansen moeten zijn benut. Voor verplichte tentamens uit het eerste semester dient het verzoek voor 15 mei te worden ingediend. Voor verplichte tentamens uit het tweede semester kan voor 1 december een verzoek worden ingediend om in aanmerking te komen voor een extra toetskans in januari.

Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie in haar verweerschrift en tijdens de zitting afdoende aangetoond dat appellante niet voldoet aan de vereisten om voor een extra tentamenkans in aanmerking te komen. Haar besluit is dan ook niet in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en is niet onredelijk. Appellante heeft verder niet aannemelijk gemaakt dat zij in gelijke of gelijk te stellen gevallen ongelijk is behandeld. Nu er geen bijzondere omstandigheden zijn die een uitzondering kunnen rechtvaardigen, ziet het CBE geen aanleiding voor het oordeel dat de commissie het verzoek van appellante niet heeft mogen afwijzen. De keuze van appellante om de herkansingsmogelijkheid niet te benutten vanwege het volgen van een buitenlandstage en om haar huurcontract in Maastricht voor het einde van het studiejaar en voorafgaand aan de herkansingsperiode te beëindigen vanwege haar vertrek naar het buitenland, dient naar de mening van het CBE voor rekening en risico van appellante te komen.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

## **UITSPRAAK**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 10 december 2018.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
  - leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.