

3. **Beslissing**

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door '.....', voorzitter, en  
in tegenwoordigheid van '.....' als secretaris.

voorzitter

wnd. secretaris

Uitgesproken in het openbaar op 6 mei 2019

Verzonden: 6 mei 2019

ALS ORIGINEEL TE BESCHOUWEN  
C | B  
H | O



Voor eensluidend afschrift:  
de secretaris van het College van Beroep  
voor het Hoger Onderwijs

2.4. Vast staat dat appellant niet aan de eis voldoet dat hij voor een van beide toetsen van het vak International and European Tax Law tenminste een 5 heeft behaald. Verweerder heeft in de beslissing van 24 september 2018 terecht geoordeeld dat de financiële situatie van appellant bij de beoordeling of hem een extra toetskans moet worden verleend, geen rol kan spelen. Verder heeft verweerder er in zijn verweerschrift en ter zitting van het College op gewezen dat ten tijde van de behandeling van het administratief beroep het resultaat van de door appellant gemaakte scriptie nog niet bekend was en dat inmiddels bekend is dat appellant hiervoor het onvoldoende cijfer 5 heeft behaald. Appellant heeft dit niet betwist. Gelet hierop kan het College appellant niet volgen in zijn stelling dat hij alleen nog het vak International and European Tax Law moet halen om zijn opleiding af te ronden. Voorts stelt het College vast dat appellant niet met stukken heeft onderbouwd dat hij dyslectisch is. Volgens het verslag van de hoorzitting bij verweerder op 24 september 2018 heeft de examencommissie hierop tijdens die hoorzitting al gewezen. Appellant heeft de universiteit voorafgaand aan of gedurende het studiejaar ook niet gemeld dat hij dyslectisch is. Gelet op de informatie over het studeren met dyslexie die op de website van de universiteit beschikbaar is, mocht dit wel van hem worden verwacht. Gelet hierop kon de examencommissie in redelijkheid weigeren appellant een extra toetskans te verlenen. Het betoog faalt.

2.5. Het beroep is ongegrond.

2.6. Voor een proceskostenvergoeding bestaat geen aanleiding.

## 1. Procesverloop

Bij beslissing van 11 juli 2018 heeft de voorzitter van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid appelland namens de examencommissie medegedeeld dat zijn verzoek om een extra toetskans voor het vak International and European Tax Law is afgewezen.

Bij beslissing van 24 september 2018, verzonden op 9 oktober 2018, heeft verweerder het daartegen door appelland ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.

Hiertegen heeft appelland beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 4 april 2019, waar verweerder, vertegenwoordigd door [naam], secretaris van verweerder, is verschenen.

## 2. Overwegingen

2.1. Appelland heeft in het studiejaar 2017-2018 de éénjarige masteropleiding International and European Tax Law gevolgd. Na het onvoldoende cijfer 3 te hebben behaald voor zowel het reguliere tentamen als de herkansing van het vak International and European Tax Law, heeft appelland de examencommissie op 6 juli 2018 verzocht om een extra toetskans. Bij de beslissing van 11 juli 2018 heeft de voorzitter van de examencommissie appelland namens de examencommissie medegedeeld dat het verzoek is afgewezen, omdat niet wordt voldaan aan het vereiste dat voor het enige nog niet gehaalde vak ten minste het cijfer 5 is gehaald. Verweerder heeft deze beslissing in stand gelaten. Volgens verweerder hoefde de examencommissie geen uitzondering voor appelland te maken op grond van de door hem aangevoerde omstandigheden dat hij dyslexie heeft en in een moeilijke financiële situatie verkeert.

2.2. Appelland is het hiermee niet eens. Hij voert aan dat hij alleen nog het vak International and European Tax Law moet halen om zijn opleiding af te ronden en dat hij zich in een uitzonderlijke situatie bevindt die noopte tot afwijking van het hem tegengeworpen vereiste dat voor het enige niet gehaalde vak ten minste het cijfer 5 is gehaald. Hij wijst erop dat hij dyslexie heeft en niet op de hoogte was van de speciale voorzieningen die de universiteit beschikbaar stelt voor dyslectische studenten. De inkom-week vóór het begin van het studiejaar, waarin deze informatie werd verstrekt, kon hij buiten zijn schuld niet bijwonen en de overige informatievoorziening is onvoldoende. Voorts wijst hij erop dat hij financieel niet in staat is zich opnieuw voor de opleiding in te schrijven en dat een door hem ingediend verzoek om inschrijving voor het studiejaar 2018-2019 is afgewezen.

2.3. Artikel 41, eerste lid, van de toepasselijke Onderwijs- en examenregeling (hierna: de OER) luidt: "Tot het afleggen van tentamens wordt twee maal per jaar op door de Examencommissie te bepalen tijdstippen de gelegenheid gegeven: één maal direct na afloop van het onderwijs en één maal in de loop van het academische jaar, zoveel mogelijk na afloop van de blokperiode die daarop volgt. Indien een toets onderdelen bevat zoals genoemd in art. 32 heeft de student anders dan in de eerste zin bepaald geen recht om deze onderdelen te herkansen."

Het derde lid luidt: "In bijzondere gevallen kan de Examencommissie besluiten tot het afnemen van een tentamen op een ander moment dan de ingevolge het eerste lid vastgestelde kansen dan wel een extra herkansing." De examencommissie heeft beleid ontwikkeld voor de toepassing van artikel 41, derde lid, van de OER. Volgens dit beleid wordt een extra toetskans verleend aan onder meer een student voor wie de desbetreffende toets het laatste examenonderdeel van de opleiding is, indien die student in het lopende studiejaar beide reguliere toetskansen heeft benut, voor één van beide kansen ten minste een 5 heeft behaald en de desbetreffende toets niet binnen een redelijke termijn in het reguliere programma van het volgende studiejaar wordt aangeboden.

Zaaknummer  
CBHO 2018/189

Datum uitspraak  
6 mei 2019

Uitspraak in de zaak tussen:

appellant,

en

het college van beroep voor de examens van de Universiteit Maastricht,  
verweerder.