

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 7 oktober 2019
CBE/VP 19.135
Zaaknummer 2019.192

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van de heer, hierna te noemen appellant, tegen een besluit van een examiner van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 1 augustus 2019, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 6 augustus 2019, tekent appellant beroep aan tegen de beoordeling van zijn tentamen "International Criminal Law" d.d. 18 juni 2019.
2. Bij mailbericht van 6 augustus 2019 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep. Tevens wordt het beroepschrift doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer.
3. Bij brief van 26 augustus 2019, ingekomen bij het CBE op 27 augustus 2019, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij brief van 10 september 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 23 september 2019. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift een appellant verzonden.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 23 september 2019 waar appellant in persoon is verschenen. Namens de commissie is verschenen, blokcoördinator.

BEOORDELING

6. Appellant vindt de beoordeling van zijn tentamen International Criminal Law (6) onredelijk. Hij is van mening dat hij voor zijn antwoorden op de vragen 1A, 1B, 2A, 2C en 3A van dit tentamen - bestaande uit drie tentamenvragen onderverdeeld in subvragen - meer punten dient te krijgen. Hij verzoekt het CBE dan ook om het beroep gegrond te verklaren.
7. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze geeft gemotiveerd aan waarom ze geen gronden ziet om terug te komen op haar eerder genomen besluit. Ze legt uit dat het tentamen voor 25 % bestaat uit het maken van een opdracht (6) en voor 75% uit het afleggen van een schriftelijke toets (6). Appellant is van mening dat zijn tentamen met een hoger cijfer beoordeeld dient te worden. Benadrukt wordt dat een beoordelaar enkel de tentamenvraag kan beoordelen aan de hand van hetgeen een student op papier heeft gezet. Dat appellant in zijn antwoorden ook onderdelen noemt die in het standaardantwoord zijn te vinden, doet, naar de mening van de commissie, niet af aan het feit dat appellant de vragen niet volledig beantwoordt, niet altijd antwoord geeft op de vraag, zijn antwoorden niet volledig motiveert en niet altijd helder is in zijn redenering, waardoor de commissie geen reden ziet om de vragen met meer punten te beoordelen.

De commissie is van mening dat de lengte, de beoordeling en de normering van het

tentamen op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen en verzoekt het CBE het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

8. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de WHW. Het college komt slechts een toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot het tentamen "International Criminal Law" op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Alvorens het CBE toekomt aan de inhoudelijke beoordeling van het beroep worden partijen gevraagd naar de publicatiedatum van het bestreden besluit. In het procesdossier worden immers verschillende data genoemd. Partijen kunnen hierop echter geen antwoord geven. De voorzitter stelt voor om de zaak inhoudelijk te behandelen ondanks de onduidelijkheid over de ontvankelijkheid. Na de zitting zal de secretaris van het CBE de publicatiedatum navragen bij de examencommissie om de ontvankelijkheid van het beroep door het CBE te kunnen laten beoordelen alvorens aan de inhoud toe te komen.

Ter zitting zijn de tentamenantwoorden van appellant aan de hand van de antwoordsleutel en de tentamenvragen uitvoerig besproken. Van elke bestreden subvraag wordt gemotiveerd uitgelegd waarom appellant niet het volledig aantal te behalen punten heeft gekregen en waarom niet meer punten voor de betreffende onderdelen gegeven kunnen worden. De wijze van bevraging en beoordeling van het tentamen vloeide voort uit het onderwijs. In het geval de antwoorden van studenten afweken van de modelantwoorden konden studenten toch punten verdienen afhankelijk van de volledigheid van de motivering. Het vervolgens niet benoemen van alle relevante onderdelen en hiermee slechts gedeeltelijk en op onvolledige wijze beantwoorden van de vraag en het niet uitleggen van tentamenantwoorden aan de hand van de relevante literatuur, wetsartikelen en jurisprudentie heeft geleid tot de betreffende beoordeling van het tentamen. Het CBE acht het niet onredelijk dat de examinatoren bij de beantwoording van de tentamenvragen toetsen of de noodzakelijke kennis van de voorgeschreven literatuur, wetsartikelen, jurisprudentie, en het onderwijsmateriaal op de specifieke vraag wordt toegepast en begrijpt dat het enkel noemen van losse elementen die in het standaard-antwoord voorkomen, onvoldoende is. Van een student mag worden verwacht dat bij het beantwoorden van tentamenvragen de achterliggende en relevante redenering wordt gegeven na zorgvuldige lezing van de feiten. Ook heeft het CBE begrip voor de redenering van de commissie dat het achteraf gemotiveerd beargumenteren van een tentamenantwoord niet meer door een examiner kan worden meegenomen in de (her)beoordeling.

Een examiner kan immers enkel oordelen over hetgeen een student op het moment van tentaminering als argument op papier zet.

Na de zitting waarin de inhoud van het tentamen uitvoerig is besproken, is gebleken dat het beroepschrift van appellant niet voldoet aan de daaraan gestelde eisen, zoals neergelegd in artikel 7.59a lid 4 Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) en artikel 3 van het Reglement van Orde van het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit Maastricht.

Ingevolge deze artikelen dient het beroepschrift te worden ingediend binnen 6 weken na de dag waarop de desbetreffende beslissing op voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Het besluit waartegen beroep is ingediend, is bekendgemaakt op 18 juni 2019. Op uiterlijk 30 juli 2019 had het beroepschrift bij het CBE moeten zijn ingediend. Het beroepschrift is op 1 augustus 2019 door het CSP via mail ontvangen. Het beroepschrift is hiermee na afloop van de termijn ingediend.

Ingevolge artikel 6:11 Algemene wet bestuursrecht blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. Vaststaat dat appellant tegen de beslissing van de examencommissie d.d.

18 juni 2019 niet tijdig beroep heeft ingesteld. Hij betoogt echter dat de termijn-overschrijding ingevolge artikel 6:11 van de Awb verschoonbaar is omdat hij pas op 26 juni een kopie van zijn tentamen heeft gekregen en hij na de beslissing op de interne bezwarenprocedure zijn beroep heeft aangetekend. Uit de jurisprudentie betreffende verschoonbaarheid kan worden afgeleid, dat bij de beoordeling van de verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding strenge maatstaven worden aangelegd. Gelet op deze maatstaven is het CBE van oordeel dat de door appellant aangevoerde omstandigheden, het niet zorgvuldig omgaan met de beroepstermijn als gevolg van het feit dat hij zijn zaak eerst via een andere weg (interne bezwarenprocedure) heeft proberen op te lossen, geen omstandigheden zijn die kunnen leiden tot verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding. Zowel de website als de van toepassing zijnde onderwijs- en examenregeling maakt expliciet melding van de van toepassing zijnde beroepstermijn.

Hiermee rijst de vraag of appellant zijn beroepschrift heeft ingediend zo spoedig mogelijk als dit redelijkerwijs van hem kon worden verlangd. Nu appellant reeds op 26 juni 2019 een kopie van zijn tentamen heeft gekregen en hij op 5 juli reeds op de hoogte was van het resultaat van zijn interne bezwarenprocedure terwijl appellant pas op 1 augustus 2019, dus buiten de in artikel 6:7 Awb bepaalde termijn, een beroepschrift heeft ingediend, heeft appellant, naar het oordeel van het CBE, niet aannemelijk gemaakt dat hij zijn beroepschrift heeft ingediend zo spoedig mogelijk als dit redelijkerwijs van hem kon worden verlangd. Gelet op het voorgaande acht het CBE de overschrijding van de beroepstermijn in casu niet verschoonbaar, waardoor het beroep van appellant te laat is ingediend en niet-ontvankelijk moet worden verklaard. Het CBE komt hiermee niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van het beroep.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 23 september 2019.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.