

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 24 september 2019

CBE/VP 19.113

Zaaknummer 2019.130

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, hierna te noemen appellant, tegen een besluit van een examinator van de examen-commissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 27 mei 2019, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 29 mei 2019, tekent appellant beroep aan tegen de beoordeling van zijn tentamen "Comparative Company Law" d.d. 18 april 2019.
2. Bij mailbericht van 4 juni 2019 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep. Tevens wordt het beroepschrift doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer.
3. Bij brief van 17 juli 2019, ingekomen bij het CBE op 17 juli 2019, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij brief van 23 juli 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 12 augustus 2019. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift een appellant verzonden.
5. Bij mailbericht van 24 juli 2019 verzoeken partijen het CBE om de hoorzitting uit te stellen.
6. Bij brief van 20 augustus 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 2 september 2019.
7. Bij mailbericht van 23 augustus 2019 zendt appellant het CBE aanvullende stukken welke op 26 augustus worden doorgestuurd naar de commissie.
8. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 2 september 2019 waar appellant in persoon is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen en

BEOORDELING

9. Appellant vindt de beoordeling van zijn tentamen Comparative Company Law onredelijk. Hij is van mening dat hij voor zijn antwoorden op de vragen 2A, 2B, 2D en 3C van dit tentamen - bestaande uit drie tentamenvragen onderverdeeld in subvragen - meer punten dient te krijgen. Hij verzoekt het CBE dan ook om het beroep gegrond te verklaren.
10. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze geeft gemotiveerd aan waarom ze geen gronden ziet om terug te komen op haar eerder genomen besluit. Benadrukt wordt dat een beoordelaar enkel de tentamenvraag kan beoordelen aan de hand van hetgeen een student op papier heeft gezet. Dat appellant in zijn antwoord ook onderdelen noemt die in het standaardantwoord zijn te vinden, doet, naar de mening van de commissie, niet af aan het feit dat appellant de vragen niet volledig beantwoordt, niet altijd antwoord geeft op de vraag en niet altijd helder is in zijn redenering, waardoor de commissie geen reden ziet om de vragen met meer punten te beoordelen. De commissie is van mening dat de lengte, de beoordeling en de normering

van het tentamen op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen en verzoekt het CBE het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

11. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de WHW. Het college komt slechts een toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot het tentamen "Comparative Company Law" op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Ter zitting zijn de tentamenantwoorden van appellant aan de hand van de antwoordsleutel en de tentamenvragen uitvoerig besproken. Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en de uitgebreide argumenten van de commissie ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de examinatoren van de commissie in strijd met recht of regelgeving hebben gehandeld bij de beoordeling van het tentamen van appellant. Er is, naar de mening van het CBE, voldoende vast komen te staan dat de wijze van bevraging en beoordeling van het tentamen voortvloeiden uit het onderwijs. Het CBE acht het niet onredelijk dat de examinatoren bij de beantwoording van de tentamenvragen toetsen of de noodzakelijke kennis van de voorgeschreven literatuur, wetsartikelen, jurisprudentie, en het onderwijsmateriaal op de specifieke vraag wordt toegepast. Het enkel noemen van losse elementen die in het standaardantwoord voorkomen, is hiervoor onvoldoende. Van een student mag worden verwacht dat bij het beantwoorden van tentamenvragen de achterliggende en relevante redenering wordt gegeven na zorgvuldige lezing van de feiten. De commissie heeft ter zitting onderbouwd dat in het geval de antwoorden van studenten afwaken van de modelantwoorden studenten toch punten konden verdienen afhankelijk van de volledigheid van de motivering. Het vervolgens niet benoemen van alle relevante onderdelen en hiermee slechts gedeeltelijk en op onvolledige wijze beantwoorden van de vraag dient, naar de mening van het CBE, voor rekening en risico van appellant te komen.

Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure gevolgd en heeft zij voldoende en uitgebreid beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Hetgeen appellant heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Nu appellant niet aannemelijk heeft gemaakt dat de puntentoekenning bij de tentamenvragen 2A, 2B, 2D en 3C geen recht doet aan de door hem op die vragen gegeven antwoorden en hij niet heeft kunnen aantonen dat de beoordeling van het betreffende tentamen in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste beoordelingscriteria, ziet het CBE geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

Alles overziend komt het CBE tot het oordeel dat de examinatoren in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Nu de beslissing ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, oordeelt het CBE als volgt.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 2 september 2019.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.