

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 17 juli 2019
CBE/VP 19.089
Zaaknummer 2019.113

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van student, hierna te noemen appelland, tegen een besluit van een examinator van de examencommissie van de School of Business and Economics van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 15 mei 2019, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 16 mei 2019, tekent appelland beroep aan tegen de beoordeling van zijn tentamen "Economics and Business" d.d. 12 april 2019.
2. Bij mailbericht van 16 mei 2019 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep. Tevens wordt het beroepschrift van appelland doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer.
3. Bij mailbericht van 17 mei 2019 zendt appelland het CBE aanvullende informatie welke op 23 mei 2019 is doorgestuurd naar de commissie.
4. Bij mailbericht van 5 juni 2019 zendt de commissie het CBE het verslag over de uitkomst van het gesprek.
5. Bij brief van 12 juni 2019 verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
6. Bij brief van 18 juni 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 1 juli 2019. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift naar appelland verzonden.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 1 juli 2019 waar appelland in persoon is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen, voorzitter van de commissie, en, secretaris van de commissie.

BEOORDELING

8. Appelland vindt de beoordeling van zijn tentamen "Economics and Business" onredelijk. Hij vindt het onredelijk dat hij vanwege de niet behaalde schriftelijke opdracht (als gevolg van het niet voldoen aan de aanwezigheidsplicht) zijn hele tentamen niet heeft behaald. Hij begrijpt niet dat hij zijn schrijfo opdracht niet heeft behaald vanwege het ontbreken van een citaat. Hij vindt het nutteloos om zijn opdracht te moeten herschrijven omdat hij zijn andere schriftelijke opdrachten wel heeft behaald. Daarnaast wist hij niet dat hij met het niet behalen van een van de tentamenonderdelen zijn hele tentamen niet zou behalen. Om die reden is hij van mening dat dat de beoordeling van het tentamen niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt hij het CBE het beroep gegrond te verklaren.
9. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze legt uit dat het onderdeel "Academic writing" een fundamenteel onderdeel is van het verplichte eerstejaars tentamen "Economics and Business".

Het tentamen bestaat uit vier tentamenonderdelen: het schriftelijk tentamen, de participatie, Academic writing en het schrijven van een paper. Elk onderdeel dient met een voldoende te worden afgerond. Academic writing bestaat uit twee onderdelen: het schrijven van een paper en de participatie. Studenten dienen voor de participatie 100% aanwezig te zijn tijdens de onderwijsgroepen en dienen hierin te participeren. Vanwege het niet voldoen aan de participatie van dit onderdeel heeft appellant een korte schrijfpdracht gekregen welke hij met een onvoldoende heeft afgerond vanwege het niet vermelden van bronnen. Laatstgenoemde eis is een van de basiseisen die aan het schrijven van dergelijke schrijfpdrachten gesteld worden, hetgeen uitdrukkelijk aan de orde is gekomen gedurende het onderwijs. Hiermee heeft appellant niet voldaan aan zijn aanwezigheidsplicht van Academic writing met als gevolg dat het tentamenonderdeel en hiermee zijn tentamen niet met een voldoende is behaald. Appellant wist dit, althans diende dit te weten. Informatie over deze criteria is tijdig gepubliceerd. Nu het tentamenonderdeel Academic writing niet met een voldoende is afgerond, heeft appellant niet voldaan aan de eisen van het tentamen waardoor hij een onvoldoende heeft behaald. De commissie is van mening dat de beoordeling en de normering van het tentamen op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen. De commissie ziet geen reden om de beoordeling te herzien en verzoekt het CBE het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

10. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de WHW is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de WHW. Het college komt slechts een toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot het tentamen "Economics and Business" op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie, nu na een second opinion twee inhoudelijke beoordelingen van het tentamenonderdeel Academic Writing hebben plaatsvonden, voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. De conclusie van de eerste beoordeling wordt onderschreven door de tweede beoordelaar. Appellant wist, althans diende te weten dat voor het behalen van een voldoende voor dit tentamenonderdeel de opdracht aan de gestelde eisen diende te voldoen. Uit de "guide to Academic Writing", "writing checklist" "short participation Make-up Assignment 2018" en de "Academic writing FAQs" blijken de criteria waaraan de opdracht moet voldoen. Hetgeen appellant heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Het CBE acht het niet onredelijk dat de examiner bij de beoordeling van het betreffende tentamenonderdeel toetst of de noodzakelijke kennis van het onderwijsmateriaal wordt toegepast. Naar het oordeel van de commissie heeft de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure gevolgd en heeft zij voldoende aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Uit de "course manual Economics and Business" blijken de eisen waaraan het tentamen "Economics and Business" dient te voldoen: het schriftelijk tentamen, de participatie, Academic writing en het schrijven van een paper.

Het uiteindelijke cijfer komt tot stand door een positieve beoordeling van alle afzonderlijke tentamenonderdelen. Appellant kende deze criteria althans behoorde deze te kennen. Appellant heeft niet betwist dat de beoordeling van de opdracht volgens de vastgestelde criteria heeft plaatsgevonden. Nu appellant de opdracht niet conform de geldende eisen heeft geschreven en hij verder niet aannemelijk heeft gemaakt dat zich bij de beoordeling onregelmatigheden hebben voorgedaan en het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondverklaring van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 1 juli 2019.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.