

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van de heer, hierna te noemen appelland, tegen een besluit van een examiner van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 4 april 2019, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 4 april 2019, tekent appelland pro-forma beroep aan tegen de beoordeling van zijn tentamen "European Value Added Tax".
2. Bij mailbericht van 9 april 2019 bevestigt het CBE de ontvangst van het pro-forma beroep. Appelland krijgt een maand de tijd om zijn beroepsgronden in te dienen.
3. Bij mailbericht van 24 mei 2019 zendt appelland het CBE de beroepsgronden van zijn beroep.
4. Bij mailbericht van 24 mei 2019 bevestigt het CBE de ontvangst van de beroepsgronden. Tevens wordt het beroepschrift doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer.
5. Bij mailbericht van 24 juni 2019 informeert de commissie het CBE dat het schikkings-gesprek op verzoek van appelland is uitgesteld.
6. Bij mailbericht van 26 juni 2019 zendt appelland aanvullende informatie naar het CBE.
7. Bij mailbericht van 22 juli 2019 vraagt het CBE aan appelland of hij zijn beroep wenst voort te zetten omdat hij niet reageert op de mailberichten van de commissie.
8. Bij mailberichten van 24 juli en 13 augustus 2019 laat appelland het CBE weten dat hij zijn beroep wenst voort te zetten.
9. Bij mailbericht van 20 augustus 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 2 september 2019.
10. Bij mailbericht van 22 augustus 2019 laat de commissie het CBE weten dat het schikkings-gesprek in overleg met appelland is uitgesteld tot oktober.
11. Bij mailbericht van 5 september 2019 vraagt de examencommissie het CBE of de door appelland aan de examencommissie verstrekte informatie tot het procesdossier hoort en derhalve ook aan de blokcoördinator kan worden doorgegeven. De commissie vraagt het CBE om hierover een uitspraak te doen.
12. Bij mailbericht van 6 september 2019 laat het CBE weten dat er in deze fase geen uitspraak gedaan kan worden over welke stukken wel of niet tot het procesdossier horen, zeker nu de betreffende stukken niet door appelland aan het CBE zijn verstrekt.
13. Bij mailbericht van 18 september 2019 verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.

14. Bij brief van 19 september 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 7 oktober 2019. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift een appellant verzonden.
15. Bij mailbericht van 30 september 2019 vraagt de commissie het CBE of door appellant aan de examencommissie aangeleverd bewijs nog meegenomen kan worden tijdens de geplande zitting.
16. Bij mailbericht van 1 oktober 2019 laat het CBE de commissie weten dat het CBE deze informatie niet van appellant heeft ontvangen. Het CBE zal hierover vragen stellen ter zitting en uiteindelijk een uitspraak doen. In deze fase van het beroep kan het CBE hierover geen uitspraak doen.
17. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 7 oktober 2019 waar appellant in persoon is verschenen. Namens de commissie is verschenen

BEOORDELING

18. Appellant vindt de beoordeling van zijn tentamen "European Value Added Tax" onredelijk. Hij is van mening dat hij voor zijn antwoorden van dit tentamen meer punten dient te krijgen. Hij geeft aan dat hij zijn eerste tentamenkans heeft gemist waardoor hij slechts één kans heeft gekregen om dit tentamen te kunnen halen. Hij is van mening dat de examinatoren rekening dienen te houden met zijn persoonlijke omstandigheden (zie kte vrouw en reistijden van naar Maastricht). Hij vindt het niet eerlijk dat hij de dupe is geworden van de slechte kwaliteit van het tentamen. Hij verzoekt het CBE dan ook om het beroep gegrond te verklaren.
19. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze geeft gemotiveerd aan waarom ze geen gronden ziet om terug te komen op haar eerder genomen besluit. Benadrukt wordt dat een beoordelaar enkel de tentamenvraag kan beoordelen aan de hand van hetgeen een student op papier heeft gezet. Dat appellant in zijn antwoord ook onderdelen noemt die in het standaardantwoord zijn te vinden, doet, naar de mening van de commissie, niet af aan het feit dat appellant de vragen niet volledig beantwoordt, niet altijd antwoord geeft op de vraag en niet altijd helder is in zijn redenering, waardoor de commissie geen reden ziet om de vragen met meer punten te beoordelen. Persoonlijke omstandigheden kunnen, naar de mening van de commissie, niet meegenomen worden in de objectieve beoordeling van het tentamen. De commissie is ook na herbeoordeling van het tentamen van mening dat de lengte, de beoordeling en de normering van het tentamen op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen en verzoekt het CBE het beroep van appellant ongegrond te verklaren.
20. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de WHW. Het college komt slechts een toetsing toe of de examiner in redelijkheid en

zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot het tentamen "European Value Added Tax" op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Onduidelijk is het voorstel van de examencommissie en de gemaakte afspraak tussen de examencommissie en appellant met betrekking tot de herbeoordeling van het tentamen in het kader van het schikkingsgesprek. Uit het procesdossier kan niet worden afgeleid wat de gevolgen zijn van het accepteren van dit voorstel. Gebleken is dat, conform verzoek in het beroepschrift, een herbeoordeling heeft plaatsgevonden gedurende de beroepsprocedure, hetgeen niet heeft geleid tot een hogere eindbeoordeling van het tentamen. Volgens de examiner is naar de inhoud gekeken om discussies over de gevolgen van het accepteren van het schikkingsvoorstel te voorkomen.

Ter zitting van het CBE zijn de tentamenantwoorden van appellant aan de hand van de antwoordsleutel en de tentamenvragen wederom besproken. Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en de argumenten van de commissie ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de examinatoren van de commissie in strijd met recht of regelgeving hebben gehandeld bij de beoordeling van het tentamen van appellant. Er is, naar de mening van het CBE, voldoende vast komen te staan dat de wijze van bevraging en beoordeling van het tentamen voortvloeiden uit het onderwijs. Het CBE acht het niet onredelijk dat de examiner bij de beantwoording van de tentamenvragen toetst of de noodzakelijke kennis van de voorgeschreven literatuur, wetsartikelen, jurisprudentie, en het onderwijsmateriaal op de specifieke vraag wordt toegepast. Het enkel noemen van losse elementen die in het standaardantwoord voorkomen, is hiervoor onvoldoende. Van een student mag worden verwacht dat bij het beantwoorden van tentamenvragen de achterliggende en relevante redenering wordt gegeven na zorgvuldige lezing van de feiten. De commissie heeft ter zitting onderbouwd dat in het geval de antwoorden van studenten afwijken van de modelantwoorden studenten toch punten konden verdienen afhankelijk van de volledigheid van de motivering. Het vervolgens niet benoemen van alle relevante onderdelen en hiermee slechts gedeeltelijk en op onvolledige wijze beantwoorden van de vraag dient, naar de mening van het CBE, voor rekening en risico van appellant te komen. Ook de keuze van appellant om niet alle onderwijsbijeenkomsten bij te wonen, om geen gebruik te maken van de reguliere tentamenkans, om geen gebruik te maken van de aangeboden extra tentamenkans en om het beroep meerdere keren aan te houden en te vertragen, dient naar de mening van het CBE voor risico van appellant te komen. Van een door appellant gesteld kwalitatief slecht tentamen is het CBE niet gebleken, hetgeen door de commissie overigens ook uitdrukkelijk ter zitting is tegengesproken.

Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure gevolgd en heeft zij voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Hetgeen appellant heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Met de commissie is het CBE van mening dat persoonlijke omstandigheden niet meegenomen kunnen worden in een objectieve beoordeling. Het CBE kan appellant niet volgen in zijn stelling dat sprake zou zijn van een subjectieve beoordeling. Dit geldt temeer nu appellant een bonuspunt heeft gekregen zonder te voldoen aan alle voorwaarden (het missen van maximaal één onderwijsgroep) en voor hem een uitzondering is gemaakt op de deadline met betrekking tot het aanvragen van een scan.

Nu appellant niet aannemelijk heeft gemaakt dat de puntentoekenning bij de tentamenvragen geen recht doet aan de door hem op die vragen gegeven antwoorden en hij niet heeft kunnen aantonen dat de beoordeling van het betreffende tentamen in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste

beoordelingscriteria, ziet het CBE geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

Alles overziend komt het CBE tot het oordeel dat de examinerator in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Nu de beslissing ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, oordeelt het CBE als volgt.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 7 oktober 2019.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.