

## **College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 18 april 2019  
CBE/VP 19.039  
Zaaknummer 2019.009

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ....., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van een examinator van de examencommissie van de Faculty of Health, Medicine and Life Sciences van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### **TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij mailbericht van 18 januari 2019, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 21 januari 2019, tekent appellant beroep aan tegen de beoordeling van de Scientific Research Participation (SCIP) van de examinator van de examencommissie d.d. 14 december 2018.
2. Bij mailbericht van 22 januari 2019 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep. Tevens wordt het beroepschrift doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer.
3. Bij mailbericht van 26 februari 2019, ingekomen bij het CBE op 26 februari 2019, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij brief van 26 februari 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 18 maart 2019. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift verzonden.
5. Bij mailbericht van 28 februari 2019 verzoekt appellant het CBE om de zitting op een ander moment in april in te plannen.
6. Bij brief van 12 maart 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 8 april 2019. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift verzonden.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 8 april 2019 waar appellant samen met een vriend in persoon is verschenen. Namens de commissie is niemand verschenen.

### **BEOORDELING**

8. Appellant vindt de beoordeling van zijn SCIP-tentamen onredelijk. Hij is van mening dat hij een voldoende voor zijn tentamen dient te krijgen omdat hij alle instructies van zijn begeleider heeft opgevolgd. Hij begrijpt daarnaast niet op basis van welke regels hij zijn hele SCIP-traject van 18 weken moet overdoen. Nu hij halverwege het traject een voldoende beoordeling heeft gekregen, vindt hij het onbegrijpelijk dat hij zijn thesis niet mag herschrijven of een alternatieve opdracht als herkansingstraject mag doen, zoals ook opgenomen in de van toepassing zijnde regeling. Hij vindt het onredelijk dat hij het volledige traject van 18 weken opnieuw zou moeten doen en verzoekt het CBE het beroep gegrond te verklaren.

9. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze legt uit dat appelland het SCIP-traject heeft afgelegd van 28 mei 2018 tot 28 september 2018. Op 23 november heeft appelland zijn portfolio voor dit tentamen ingediend waarna zijn begeleider het portfolio op 27 november met een onvoldoende heeft beoordeeld. De tweede beoordelaar heeft vervolgens op 14 december zijn beoordeling gegeven, waarna op 16 december de definitieve beoordeling is gepubliceerd. De commissie geeft aan waarom ze geen gronden ziet om terug te komen op de door de examinatoren eerder genomen besluitvorming. Gedurende de go/ no go sessie van 14 juli 2018 werden delen van de feedback verstrekt. De commissie is van mening dat de begeleiders voldoende feedback hebben gegeven. Ook legt ze uit dat appelland een onvoldoende heeft gekregen vanwege zijn onvoldoende academische vaardigheden. Aangezien alle beoordelingen van de begeleiders en een onafhankelijke beoordelaar onvoldoende zijn, het portfolio niet compleet is en de competenties van het traject van appelland van onvoldoende niveau zijn, is de commissie van mening dat de beoordeling en de normering van het tentamen op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen. Het overdoen van het volledige traject is daarvan het gevolg. De commissie verzoekt het CBE dan ook het beroep van appelland ongegrond te verklaren.
10. Met betrekking tot het niet verschijnen van een vertegenwoordiger van de examencommissie ter zitting, merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat de door het CBE ter zitting en uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
11. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de WHW. Het college komt slechts een toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot het tentamen "SCIP" op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Met de commissie is het CBE van mening dat uitsluitend een door de examencommissie aangewezen examiner bevoegd is om een tentamen te beoordelen. Uit het beoordelingsplan van studiejaar 2015-2016 blijkt dat de beoordeling van het SCIP-traject van 18 weken door meerdere beoordelaars op verschillende momenten gedurende de deelname aan het traject plaatsvindt.

De eerste beoordeling vindt plaats 4 weken na aanvang van het traject, de tweede beoordeling vindt plaats aan het einde van het traject en ten slotte wordt na 18 weken een eindbeoordeling gegeven. De voortgangsgesprekken vinden plaats in week 4, 8 en 12 waarbij alle competenties uit de verschillende domeinen steeds centraal staan.

Volgens het beoordelingsplan beslist uiteindelijk de voorzitter van de participatie planningsgroep, na beoordeling door de begeleider en de tweede beoordelaar. In geval van een onvoldoende beoordeling wordt in overleg met de student en de begeleider een geschikt herkansingsprogramma voorgelegd aan de examencommissie. Laatstgenoemde commissie besluit over de invulling van het herkansingstraject. Zij kan besluiten om het wetenschappelijke werk gedeeltelijk te laten herschrijven of kan aanvullende opdrachten opleggen.

Het CBE stelt vast dat noch de tussentijdse beoordelingen (en de daarmee samenhangende beoordelingen van de competenties uit de verschillende domeinen), noch de eindbeoordeling van de SCIP van 16 december 2018 deel uitmaken van het procesdossier. Hierdoor is de precieze opbouw van de eindbeoordeling niet inzichtelijk gemaakt en is de rolverdeling tussen de beoordelaars niet helder. Ter zitting is gebleken dat de eerste beoordelaar, als begeleider, in eerste instantie positief heeft gereageerd op het traject van appelland. Dit blijkt mede uit het feit dat appelland gedurende het traject groen licht (go) heeft gekregen om zijn traject voort te zetten en uit het feit dat appelland in de gelegenheid is gesteld om aan het einde van het traject zijn bevindingen te presenteren.

Ook het voorgestelde gemotiveerd herkansingstraject van de planningsgroep en de uiteindelijke beslissing van de examencommissie ten aanzien van het herkansingstraject ontbreken in het procesdossier. Daarnaast is niet helder waarop laatstgenoemde bevoegdheid van de examencommissie is gebaseerd. Onduidelijk is in hoeverre er overleg heeft plaatsgevonden met appelland en zijn begeleider over een herkansingstraject. Het CBE betreurt dan ook het feit dat noch de examencommissie, noch een van de beoordelaars aanwezig was tijdens de zitting.

Vanwege de ontbrekende stukken in het dossier en het feit dat het verweerschrift slechts in algemene bewoordingen ingaat op de beoordeling van het traject en niet ingaat op de beslissing van de examencommissie ten aanzien van de herkansing, is, naar het oordeel van het CBE, onvoldoende inzichtelijk gemaakt hoe de (tussentijdse) beoordelingen van de verschillende beoordelaars voor zowel het proces als de inhoud tot stand is gekomen en hoe het besluit van de examencommissie ten aanzien van het herkansingstraject tot stand is gekomen. Het CBE is dan ook van mening dat hiermee onvoldoende transparant is hoe de opeenvolgende besluiten tot stand zijn gekomen en in hoeverre de gedurende het begeleidingstraject gemaakte afspraken in de uiteindelijke besluiten zijn meegewogen. Hierdoor berust het bestreden besluit, naar het oordeel van het CBE, niet op een deugdelijke motivering zoals de Algemene wet bestuursrecht vereist. Het CBE draagt de commissie op om binnen drie weken na dagtekening van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen en daarbij de bovenstaande overwegingen in acht te nemen. Gezien het bovenstaande wordt het beroep gegrond verklaard en komt het bestreden besluit voor vernietiging in aanmerking.

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond;
- II. draagt de commissie op om binnen 3 weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het in deze uitspraak overwogene en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 8 april 2019.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
  - leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.