

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 28 februari 2019

CBE/VP 19.014

Zaaknummer 2018.279

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van te, hierna te noemen appelland, tegen een besluit van de toelatingscommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 20 december 2018, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 3 januari 2019, tekent appelland beroep aan tegen de beslissing van de commissie d.d. 4 december 2018 om hem niet toe te laten tot de masteropleiding Fiscaal Recht.
2. Bij brief van 3 januari 2019 stuurt het CBE het beroepschrift van appelland door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 23 januari 2019 informeert de commissie het CBE over het schikkingsgesprek.
4. Bij mailbericht van 29 januari 2019 laat het CBE partijen weten dat het beroep behandeld zal worden op de zitting van 18 februari 2019.
5. Bij mailbericht van 4 februari 2019 verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
6. Bij mailbericht van 5 februari 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 18 februari 2019.
7. Bij mailbericht van 11 februari 2019 informeert het CBE partijen over de gewijzigde aanvangstijd van de zitting en verzoekt partijen hun aanwezigheid te bevestigen.
8. Bij mailbericht van 12 februari 2019 bevestigt appelland de ontvangst van het gewijzigde tijdstip van de zitting.
9. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 18 februari 2019 waar appelland niet is verschenen. Namens de commissie zijn

BEOORDELING

10. In het beroepschrift van appelland wordt expliciet vermeld dat beroep wordt aangetekend tegen de beslissing betreffende de toelating tot de Master Fiscaal Recht.

Ter toetsing ligt dan ook voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

11. Appellant is van mening dat hij niet in staat is gesteld om het toelatingsonderzoek voor de masteropleiding Fiscaal Recht met voldoende resultaat af te ronden. Hij wenst inzage in zijn toetsresultaten om hiervan te kunnen leren. Ook wil hij graag de kosten van het toelatingsonderzoek terugkrijgen omdat hij van mening is dat een onredelijk besluit is genomen. Hij vraagt het CBE dan ook om het beroep gegrond te verklaren.
12. De commissie is van mening dat het CBE niet bevoegd is om te beslissen over de toelatingstoets nu het beroep niet gericht is op het toelatingsbesluit en de toelatingstoets als zodanig geen appellabel besluit is. Ze legt vervolgens uit dat voor deze masteropleiding een toelatingsonderzoek geldt. Appellant diende vanwege zijn vooropleiding slechts drie van de vijf toelatingsonderdelen van het onderzoek te behalen. Hij heeft al deze onderdelen echter met een onvoldoende resultaat afgerond: Vennootschapsbelasting (3), Loon- en Inkomstenbelasting (4) en Internationaal Belastingrecht (5). Om toegelaten te worden tot de betreffende opleiding had appellant alle drie de onderdelen van het toelatingsonderzoek met een voldoende moeten afsluiten. Appellant is in de gelegenheid gesteld om de toelatingstoets in te zien maar heeft hiervan geen gebruik gemaakt. Drie dagen voor het onderzoek zijn studenten geïnformeerd over de hulpmiddelen die gebruikt mogen worden tijdens de toelatingstoets: de wettenbundel, een rekenmachine en de bundel teksten Internationaal en Europees belastingrecht. Appellant beschikte niet over de betreffende laatste bundel. De commissie heeft appellant laten weten dat deze bundel een toegestaan hulpmiddel is en dat deze niet nodig is om de vragen te kunnen beantwoorden. De relevante onderdelen uit die bundel staan immers ook in de wettenbundel. Op verzoek van appellant heeft de commissie voor appellant een bundel van een medestudent geregeld zodat hij alle hulpmiddelen ten tijde van het tentamen voorhanden had. Nu de bundel niet nodig was voor het beantwoorden van de vragen, appellant alle drie de toetsen met een onvoldoende heeft afgerond (ook die onderdelen die buiten het Internationaal Belastingrecht vielen) en hij hiermee niet voldoet aan de toelatingseisen, is de commissie van mening dat ze zorgvuldig en volgens de toelatingseisen heeft gehandeld, waardoor het beroep van appellant, volgens de commissie, ongegrond moet worden verklaard.
13. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellant ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
14. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Op grond van artikel 7.30 b WHW geldt als toelatingseis voor de inschrijving van een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs:

- a) het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs of
- b) het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs.

Volgens lid 2 kan het instellingsbestuur naast de eisen bedoeld in het eerste lid kwalitatieve toelatingseisen vaststellen.

Appellant was op de hoogte van de toelatingsprocedure voor de Masteropleiding Fiscaal Recht. De van toepassing zijnde OER bevat regelgeving ten aanzien van de toelating voor deze opleiding, welke ook op de website nader wordt uitgelegd. Toelating geschiedt door middel van een toelatingsonderzoek, zoals vermeld in artikel 67 van de betreffende OER. Appellant heeft aan dit onderzoek, waaraan kosten verbonden zijn, deelgenomen. Het onderzoek bestaat uit vijf onderdelen. Voor de onderdelen Privaatrecht en Bedrijfseconomie heeft appellant vrijstelling gekregen. De overige drie onderdelen (Vennootschapsbelasting, Loon- en Inkomstenbelasting en Internationaal Belastingrecht) heeft hij alle drie met een onvoldoende resultaat afgerond. Voor toelating tot de betreffende masteropleiding hadden alle onderdelen met een voldoende afgerond moeten worden. Appellant bestrijdt niet de beoordeling van de onderdelen. Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Hetgeen appellant heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Appellant heeft niet onderbouwd waarom het besluit van de commissie in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste criteria dan wel met algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waardoor het CBE hierin geen reden ziet om tot vernietiging van het besluit over te gaan. Ter zitting is verder uitgelegd dat de bundel niet tot de verplichte literatuur behoort. Nu het OESO Modelverdrag en de EU-richtlijnen ook zijn opgenomen in de standaard wettenbundel, de vragen beantwoord konden worden zonder de bundel en de commissie voor appellant via een medestudent een bundel heeft geregeld voor het afleggen van het onderzoek, ziet het CBE ook hierin geen reden om de beslissing onredelijk te achten. Dit geldt temeer nu appellant geen enkel onderdeel met een voldoende heeft behaald. De keuze van appellant om deel te nemen aan het onderzoek en om geen gebruik te maken van de inzagemogelijkheid, dient, naar de mening van het CBE, voor rekening en risico van appellant te komen. Het CBE ziet dan ook geen grond om te oordelen dat de commissie in strijd met het recht heeft gehandeld dan wel niet in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven, waarbij het ook niet meer toekomt aan de eis om schadevergoeding bestaande uit de terugbetaling van de kosten gemoeid met deelname aan het toelatingsonderzoek.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond;
- II. wijst het verzoek om terugbetaling van de betaalde kosten af, en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van mr, secretaris, in vergadering bijeen op maandag 18 februari 2019.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.