

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 4 februari 2019
CBE/VP 19.004
Zaaknummer 2018.263

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ... hierna te noemen appelland, tegen een besluit van de toelatings-commissie van de Maastricht University School of Business and Economics (SBE), hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 19 november 2018, via de toelatingscommissie en het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 22 november 2018, tekent appelland beroep aan tegen de beslissingen van de commissie d.d. 14 november 2018 om hem niet toe te laten tot de masteropleidingen International Business en Business Intelligence and Smart Services.
2. Bij brief van 23 november 2018 stuurt het CBE het beroepschrift van appelland door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 18 december 2018 laat het CBE partijen weten dat het beroep behandeld zal worden op de zitting van 14 januari 2019.
4. Bij brief van 21 december 2018 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 14 januari 2019.
5. Bij mailbericht van 7 januari 2019 verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
6. Bij mailbericht van 8 januari 2019 wordt het verweerschrift door het CBE aan appelland doorgezonden.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 14 januari 2019 waar appelland met bericht van verhindering niet is verschenen. Namens de commissie is verschenen

BEOORDELING

8. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
9. Appelland legt uit dat hij een GMAT-score van 0 voor zijn Analytical Writing heeft behaald omdat hij dit onderdeel niet heeft gemaakt. Hij dacht dat de beoordeling van de toelatingscommissie met name gebaseerd zou worden op de andere GMAT-onderdelen waardoor hij dit onderdeel niet heeft gemaakt. Hij is van mening dat hij voldoet aan de toelatingsvoorwaarden en verzoekt het CBE om alsnog toegelaten te mogen worden tot de betreffende masteropleidingen.

10. De commissie stelt in haar verweerschrift dat voor deze masteropleidingen toelatingscriteria gelden, waaronder het afleggen van een GMAT test of GRE test. Volgens de toelatingscriteria betekent een totale score van onder de 550 voor de GMAT of een GMAT Analytical Writing score onder 4 een automatische afwijzing. Deze eisen zijn te vinden op de internetsite van de UM. De toelatingsaanvraag van appellant is beoordeeld aan de hand van deze toelatingscriteria. Het dossier van appellant is niet voorgelegd aan de toelatingscommissie, omdat appellant niet voldoet aan de minimumeisen voor beoordeling van de aanvraag. Appellant heeft immers een GMAT Analytical Writing score van 0 behaald omdat hij dit onderdeel niet heeft gemaakt. Nu deze score niet valt binnen de minimumeis van de Analytical Writing score (score 4) leidt deze score, zoals ook in de toelatingseisen is aangegeven, tot afwijzing van de aanvraag. De commissie vindt dat ze zorgvuldig en volgens de toelatingsvereisten heeft gehandeld, waardoor het verzoek van appellant om toelating, naar de mening van de commissie, terecht is afgewezen.
11. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellant ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
12. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Op grond van artikel 7.30 b lid 1 WHW geldt als toelatingseis voor de inschrijving van een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs:

- a) het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs of
- b) het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs.

Volgens lid 2 kan het instellingsbestuur naast de eisen bedoeld in het eerste lid kwalitatieve toelatingseisen vaststellen.

Het instellingsbestuur laat, volgens lid 3, degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximum aantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.

De van toepassing zijnde OER bevat regelgeving ten aanzien van de toelating voor de masteropleiding, welke ook op de website van SBE is gepubliceerd. Appellant was hiermee op de hoogte van de toelatingsprocedure voor de betreffende opleidingen.

De toelatingscommissie beslist over een verzoek om toelating tot de betreffende masteropleiding. Toelating geschiedt door middel van selectie. Appellant is niet toegelaten tot de betreffende masteropleiding omdat hij voor zijn GMAT Analytical Writing een score van 0 heeft behaald. Nu appellant niet aan alle toelatingscriteria heeft voldaan, voldoet hij niet aan de in de OER gestelde eisen om toegelaten te mogen worden tot deze opleiding. Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar gemotiveerde besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Hetgeen appellant heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Appellant heeft niet onderbouwd waarom het besluit van de commissie in strijd zou zijn

met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste criteria, waardoor het CBE hierin geen reden ziet om tot vernietiging van het besluit over te gaan. Ter zitting is gebleken dat de commissie meerdere keren heeft getracht appelland telefonisch te bereiken in het kader van het schikkingsgesprek. Na diverse pogingen is dit helaas niet gelukt. De keuze van appelland om het onderdeel Analytical Writing niet alsnog te maken, terwijl hij dit nog tijdig had kunnen doen voor de gewenste toelating, dient, naar de mening van het CBE, voor rekening en risico van appelland te komen. Het CBE ziet dan ook geen grond om te oordelen dat de commissie in strijd met het recht heeft gehandeld dan wel niet in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appelland ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op maandag 14 januari 2019.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.