

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 4 februari 2019
CBE/VP 19.007
Zaaknummer 2018.258

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, hierna te noemen appellante, tegen een besluit van twee examinatoren van de examencommissie van de Faculty of Arts and Social Sciences (FASoS) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 19 november 2018, via het College van Bestuur en het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 22 november 2018, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van de examinatoren d.d. 12 november 2018 om de extra herkansing van haar thesis voor de bacheloropleiding European Studies met het cijfer 5 te beoordelen.
2. Bij mailbericht van 23 november 2018 wordt het beroepschrift van appellante doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 6 december 2018 zendt de commissie appellante een uitnodiging voor het schikkingsgesprek.
4. Bij mailbericht van 14 december 2018 informeert de commissie het CBE en appellante over het resultaat van het gesprek.
5. Bij mailbericht van 14 december 2018 verzoekt appellante het CBE om een voorlopige voorziening.
6. Bij mailbericht van 18 december 2018 zendt het CBE partijen een vooraankondiging van de zitting waarin het beroep door het CBE behandeld zal worden.
7. Bij mailbericht van 18 december 2018 worden partijen uitgenodigd voor de voorlopige voorziening op 20 december 2018.
8. Bij mailbericht van 20 december 2018 zendt appellante aanvullende informatie naar aanleiding van de voorlopige voorziening naar het CBE.
9. Bij mailbericht van 20 december 2018 wordt appellante geïnformeerd over de uitkomst van de voorlopige voorziening.
10. Bij mailbericht van 20 december 2018 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 14 januari 2019.
11. Bij mailbericht van 4 januari 2019 zendt appellante aanvullende informatie met betrekking tot haar beroep, welke op 8 januari 2019 naar de commissie is doorgestuurd.
12. Bij mailbericht van 7 januari 2019 verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE, welke op 8 januari 2019 naar appellante is doorgestuurd.

13. Bij mailbericht van 17 januari 2019 zendt het CBE de uitspraak en het verslag van de voorlopige voorziening naar partijen.
14. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 14 januari 2019 waar appellante samen met een vriend in persoon is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen

BEOORDELING

15. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
16. Appellante is het niet eens met de beoordeling van haar bachelor thesis (cijfer 5). Zij benadrukt dat zij als niet-EU student veel collegegeld betaalt en dat de gevolgen van de beoordeling voor haar onredelijk zijn. Zij vindt dat zij geen, althans onvoldoende, begeleiding heeft gekregen en dat haar thesis te laag is gewaardeerd nu zij alle eerder verstrekte feedback in haar thesis heeft verwerkt. Daarnaast klaagt appellante over de communicatie van de faculteit en het gegeven dat er geen inleverpunt was voor haar thesis. Hierdoor is ze in vergelijking met medestudenten niet gelijk behandeld, mede gezien het aparte thesistraject dat voor haar van toepassing was. Ze is van mening dat de faculteit en de beoordelaars niet onafhankelijk en objectief naar haar werk hebben gekeken en dat sprake is van discriminatie en ongewenst gedrag van de faculteit en haar medewerkers naar appellante toe. Ze vraagt het CBE dan ook het beroep gegrond te verklaren en haar werk opnieuw te laten beoordelen.
17. De commissie stelt in het verweerschrift dat een zorgvuldig besluit genomen is. Zij legt uit dat appellante in september 2012 is gestart met haar bacheloropleiding European Studies. Gedurende de eerste drie jaren van haar opleiding behaalde ze 166,5 studiepunten waardoor ze enkel nog haar thesis (12 studiepunten) en nog 1,5 studiepunten diende te behalen. Vanaf studiejaar 2014-2015 heeft appellante in totaal 11 kansen gehad om haar thesis in te leveren. Hiervan heeft ze slechts drie kansen benut: eenmaal in studiejaar 2016-2017, eenmaal in studiejaar 2017-2018 en de laatste extra tentamenkans in november 2018. Ondanks het feit dat de hoofdregel is dat studenten na twee kansen een nieuw thesisonderwerp moeten kiezen met een nieuwe begeleider, is voor appellante hierop een uitzondering gemaakt door het aanbieden van een extra tentamenkans. Het thesistraject is een vastomlijnd traject dat in december start. Hierbij moeten studenten nauw samenwerken met de thesisbegeleider. Studenten dienen in het betreffende studiejaar vier verschillende conceptversies op bepaalde vaststaande momenten in te leveren: het thesisvoorstel in januari, het onderzoek in februari, de eerste conceptversie van de thesis in maart en de tweede conceptversie van de thesis in mei. Studenten ontvangen feedback over deze concepten en dienen contact te houden met de begeleider. Studenten die niet voldoen aan de vastgestelde deadlines voor het inleveren van concepten, kunnen het thesistraject niet afronden. Appellante heeft de eerste twee deadlines in januari en februari 2018 niet benut. Op berichten van de studieadviseur en haar begeleider reageert appellante niet. Als gevolg hiervan heeft de begeleider appellante, conform de thesisregels, in februari 2018 bericht dat appellante haar thesis in studiejaar 2017-2018 niet meer kan behalen vanwege het missen van de eerste twee cruciale deadlines. Ook op deze mededeling reageert appellante niet.

Het faculteitsbestuur heeft desondanks, in het kader van een schikkingsvoorstel ten

behoefte van een bezwarenprocedure betreffende de studievoortgang van appellante, voor appellante een uitzondering gemaakt en haar op 26 april 2018 alsnog de mogelijkheid gegeven om haar thesistraject in studiejaar 2017-2018 af te ronden.

Hierbij kreeg appellante de mogelijkheid om, in overleg met haar begeleider, vier nieuwe deadlines af te spreken zodat zij haar thesis alsnog in juni en augustus 2018 zou kunnen inleveren en zij alsnog in studiejaar 2017-2018 zou kunnen afstuderen.

Pas op 18 juni levert appellante informatie (interviews) in, welke door haar begeleider van feedback is voorzien. Op 23 juni vraagt de thesisbegeleider aan appellante of ze gebruik heeft gemaakt van de reguliere thesiskans. Op 29 juni 2018 laat appellante weten dat ze de betreffende inleverdeadline voor de reguliere thesiskans niet heeft gehaald en dat ze graag uitstel wenst tot 2 juli. Appellante levert verder geen (concept)versie in. Pas op 22 augustus dient ze een eerste conceptversie in, welke op 23 augustus - in de vakantie van haar begeleider - van feedback is voorzien. Op 24 augustus levert appellante vervolgens haar thesis in, welke resulteert in een onvoldoende beoordeling (cijfer 4.5). Vervolgens verzoekt appellante om een extra tentamenkans. Appellante krijgt toestemming van de examencommissie vanwege haar bijzondere omstandigheid, onder de voorwaarde dat ze zich opnieuw inschrijft voor het studiejaar 2018-2019. De begeleider voorziet appellantes thesis wederom van feedback en vraagt haar om toezending van alle conceptstukken om deze concepten in het geheel van feedback te kunnen voorzien. Na te hebben voldaan aan de inschrijvingsvoorwaarden krijgt appellante toestemming om de inleverdatum van de thesis te verplaatsen naar de door haar gewenste datum (12 november). Op 7 november 2018 levert appellante een conceptversie in, die diezelfde dag van feedback wordt voorzien. De extra herkansing leidt vervolgens tot het cijfer 5 voor de thesis.

De commissie legt uit dat beide examinatoren tot eenzelfde beoordeling zijn gekomen. De beoordelaars hebben uitvoerig gemotiveerd hoe ze tot hun beoordeling zijn gekomen. Een beroep op het gelijkheidsbeginsel kan, naar het oordeel van de commissie, niet slagen omdat appellante niet heeft voldaan aan de voorwaarden die gelden voor het reguliere thesistraject. Voor haar zijn steeds uitzonderingen gemaakt en extra kansen gecreëerd. Vanwege een schikking met het faculteitsbestuur heeft appellante in 2017-2018 alsnog de mogelijkheid gekregen om later (vanaf mei), in afwijking van het reguliere traject, haar thesistraject op te pakken. Ook gedurende dat thesistraject zijn regelmatig beslissingen genomen ten voordele van appellante, waaronder het verlenen van uitstel van inleverdeadlines. De keuze van appellante om niet alle thesiskansen te benutten, haar thesisbegeleider steeds pas in een laat stadium te betrekken bij haar conceptversies, om niet alle concepten in te dienen en om zich niet tijdig in te schrijven, dient, naar de mening van de commissie, voor rekening en risico van appellante te komen. De commissie benadrukt voorts dat de beoordelaars niet betrokken zijn geweest in de bezwarenprocedure inzake de studievoortgang van appellante en dat er geen aanleiding is om hun beoordeling in twijfel te trekken. Gezien de geleverde feedback, de kwaliteit van het eindwerk en het feit dat twee aangewezen en gekwalificeerde beoordelaars tot deze beoordeling zijn gekomen, is de commissie van mening dat de beoordeling van de thesis in redelijkheid en zorgvuldig is geschied.

18. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten op beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b WHW.

Het college komt slechts een marginale toetsing toe of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen.

Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot de beoordeling van de thesis op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Het CBE stelt vast dat voor de bachelorthesis specifieke regels gelden, welke onderdeel uitmaken van het procesdossier. Volgens deze regels dienen studenten binnen vier vooraf bepaalde deadlines conceptversies in te leveren bij de thesisbegeleider. Het missen van één van deze verplichte deadlines heeft tot gevolg dat het thesistraject in dat studiejaar niet meer afgerond kan worden. Appellante wist dit, althans diende dit te weten, zeker nu zowel haar studieadviseur als haar thesisbegeleider haar hierover hebben geïnformeerd.

Desondanks neemt appellante de deadlines niet in acht en neemt zij geen contact op met haar studieadviseur en/of haar thesisbegeleider, ook niet naar aanleiding van mailberichten hierover. Op 23 februari 2018 heeft de begeleider appellante geïnformeerd over de gevolgen van het missen van de eerste twee voorgeschreven thesisdeadlines. Appellante kan als gevolg hiervan haar thesis in studiejaar 2017-2018 niet meer afronden.

Anders dan andere studenten heeft appellante echter, in het kader van een op 26 april 2018 met het faculteitsbestuur getroffen schikking inzake een andere procedure, alsnog de mogelijkheid gekregen om vanaf dat moment het thesistraject verder op te pakken.

Het CBE kan het beroep van appellante op ongelijke behandeling niet volgen, nu voor haar in 2017-2018 diverse uitzonderingen zijn gemaakt vanwege haar bijzondere omstandigheid. Appellante mag niet alleen, ondanks de gemiste deadlines, alsnog haar thesistraject oppakken, ook krijgt zij op 19 oktober 2018 van de examencommissie een extra (derde) kans voor het schrijven van haar thesis met deadline 31 oktober 2018, waarbij ze hetzelfde onderwerp mag behouden. Appellante wordt dan tevens geïnformeerd over het belang van het voldoen aan de inschrijvingsvoorwaarden om het tentamen te kunnen afleggen.

Op verzoek van appellante wordt de deadline van deze derde kans, wederom uit coulance en vanwege het feit dat appellante geen inleverpunt had omdat ze niet aan de inschrijvingsvoorwaarden voldeed, met toestemming van de examencommissie op 31 oktober 2018 voor de laatste keer uitgesteld tot 12 november 2018. Het CBE hecht eraan te wijzen op het feit dat uitstel van de deadlines, volgens de thesisregels, niet is toegestaan. Naar het oordeel van het CBE heeft de faculteit er alles aan gedaan om appellante tegemoet te komen aan het schrijven van de thesis. Het CBE kan appellante dan ook niet volgen in haar stelling dat zij door het handelen van de faculteit is benadeeld.

In het verloop van het hele thesistraject ziet het CBE evenmin reden om de begeleiding van de thesis onzorgvuldig te achten, nu haar begeleider ook de op het laatste moment ingeleverde stukken steeds binnen korte tijd van feedback heeft voorzien, zelfs in periodes waarin studenten geen recht hebben op feedback en begeleiding. Van een onredelijke houding van de begeleider of een ondeugdelijke begeleiding is verder niet gebleken.

Kijkend naar alle feedbackmomenten van de begeleider, de verstrekte feedback en de periodes (zomerperiode, periode voorafgaand aan periode 3 en periode waarin appellante niet staat ingeschreven) waarin de feedback is gegeven, ziet het CBE geen aanleiding om de begeleiding als onzorgvuldig te kwalificeren. De keuze van appellante om niet alle kansen die haar in de opeenvolgende thesistrajecten zijn geboden, te benutten en om ook in het herkansingstraject de herziene versie van haar thesis pas enkele dagen voor de deadline naar haar begeleider te sturen terwijl uit de feedback uitdrukkelijk blijkt dat het werk nog moet worden aangepast, dient voor rekening en risico van appellante te komen.

Het beoordelingsformulier van de thesis toont de beoordelingscriteria aan de hand waarvan de thesis door de examinatoren wordt beoordeeld. Deze criteria zien op zowel de vorm als de inhoud en zijn niet limitatief. Het uiteindelijke cijfer komt tot stand door een beoordeling van de thesis aan de hand van het geheel van deze normen. Appellante kende deze criteria, althans behoorde deze te kennen.

Naar het oordeel van het CBE is gedurende de procedure niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van de thesis ondeugdelijk is geweest. Uit de stukken en tijdens de zitting is uitdrukkelijk gebleken dat appellante uitvoerige feedback heeft gekregen van haar begeleider. De opmerking dat zij dacht dat zij een voldoende zou krijgen, kan het CBE niet volgen nu de feedback van haar concept van 7 november 2018 duidelijk aangeeft dat het werk nog moet worden aangepast. Appellante heeft, ook toen daar tijdens de zitting van het CBE nadrukkelijk naar is gevraagd, niet kunnen aangeven op welke van de afzonderlijk aangegeven onderdelen de beoordeling onjuist is. Dat appellante, naar zij stelt, de door haar beoordelaars gemaakte opmerkingen heeft verwerkt, betekent niet dat dit volledig en op de juiste wijze heeft plaatsgevonden en tot een verbetering van de thesis heeft geleid. Dit geldt temeer nu appellante ervoor gekozen heeft om gedurende studiejaar 2017-2018 geen gebruik te maken van studiebegeleiding. Het CBE vindt dat de commissie, nu twee deskundige beoordelaars tot hun gemotiveerde beoordeling zijn gekomen, voldoende heeft beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Van een partijdige beoordeling is, naar de mening van het CBE, niet gebleken. Appellante heeft dit verder ook niet met stukken aannemelijk kunnen maken. De beoordelaars worden geacht uit hoofde van hun functie objectief en zonder vooringenomenheid beoordelingen te verrichten. De keuze van appellante om inlevermomenten niet te benutten, stukken op het laatste moment in te leveren, niet alle feedback in haar werk te verwerken, om haar thesisbegeleider niet te betrekken bij de conceptversie van haar finale werk en om zich niet (tijdig) in te schrijven althans niet (tijdig) te voldoen aan de inschrijvingseisen dient, naar de mening van het CBE, voor rekening en risico van appellante te komen. Het argument van studievertraging is voorts geen reden om een herbeoordeling toe te kennen, aangezien appellante in 2017-2018 een extra herkansingsmogelijkheid is geboden waarmee de vertraging ongedaan had kunnen worden gemaakt. Gezien het bovenstaande is het CBE van mening dat de commissie een redelijk besluit heeft genomen.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 14 januari 2019.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.