

## **College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 18 december 2018

CBE/VP 18.229

Zaaknummer 2018.224

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van .... hierna te noemen appellante, tegen een besluit van twee examinatoren van de examen-commissie van de Faculty of Arts and Social Sciences (FASoS) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### **TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij mailbericht van 3 oktober 2018, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 5 oktober 2018, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van de examinatoren d.d. 29 september 2018 om haar thesis voor de masteropleiding European Studies met het cijfer 5 te beoordelen.
2. Bij mailbericht van 8 oktober 2018 wordt het beroepschrift van appellante doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 30 oktober 2018 zendt appellante aanvullende informatie naar het CBE welke op 6 november 2018 naar de examencommissie is doorgestuurd.
4. Bij mailbericht van 6 november 2018 verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
5. Bij mailbericht van 6 november 2018 zendt appellante aanvullende informatie met betrekking tot haar beroep, welke diezelfde dag aan de commissie wordt doorgezonden.
6. Bij brief en mailbericht van 27 november 2018 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 10 december 2018. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante verzonden.
7. Bij mailbericht van 6 december 2018 zendt appellante aanvullende informatie aan het CBE welke op 7 december 2018 is doorgestuurd naar de commissie.
8. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 10 december 2018 waar appellante met bericht van verhindering niet is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen ....

### **BEOORDELING**

9. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
10. Appellante stelt in haar beroepschrift dat zij het oneens is met de beoordeling van haar master thesis (5).

Zij vindt dat er tegenstrijdigheden zitten in de twee beoordelingsformulieren en legt uit dat

ze haar thesis op basis van de door de examinatoren gegeven feedback op haar reguliere kans heeft geschreven waardoor ze een hoger cijfer verdient. Ook klaagt ze over de samenwerking met haar begeleider. Ze is van mening dat haar begeleider niet professioneel was in zijn houding naar haar toe. Zij is dan ook van mening dat de examinatoren haar thesis te laag hebben gewaardeerd en dat zij niet in redelijkheid tot het besluit zijn gekomen waardoor het beroep, naar haar mening, gegrond moet worden verklaard.

11. De examinatoren van de commissie stellen in het verweerschrift dat een zorgvuldig besluit genomen is. Zij leggen uit dat appellante in september 2016 is gestart met haar masteropleiding European Studies. In het studiejaar 2016-2017 heeft zij voor de reguliere kans voor de thesis het cijfer 4,5 behaald en in de herkansing het cijfer 5. Masterstudenten die enkel nog de thesis moeten afronden hebben de keuze om zich vanaf februari opnieuw in te schrijven zodat zij gebruik kunnen maken van studiebegeleiding. Ook kunnen ze ervoor kiezen om zich pas in juni in te schrijven en om hiermee zonder begeleiding de herkansing van de thesis in te dienen. Appellant heeft voor deze laatste optie gekozen. Voor zowel de derde als de vierde kans heeft ze wederom het cijfer 5 behaald. Ze legt uit dat beide examinatoren tot eenzelfde beoordeling zijn gekomen. De beoordelaars hebben uitvoerig gemotiveerd hoe ze tot hun beoordeling zijn gekomen. De keuze van appellante om haar thesisbegeleider niet te betrekken bij de conceptversie van haar finale werk, om klachten over de begeleiding niet ten tijde van de begeleiding te uiten, en om geen gebruik te maken van inzagerechten om de beoordelingen te kunnen bespreken dient, naar de mening van de examinatoren, voor rekening en risico van appellante te komen. Gezien de geleverde feedback, de kwaliteit van het eindwerk en het feit dat twee beoordelaars onafhankelijk van elkaar tot hun beoordeling zijn gekomen, is de commissie van mening dat de beoordeling van de thesis in redelijkheid en zorgvuldig is geschied.
12. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
13. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten op beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b WHW.

Het college komt slechts een marginale toetsing toe of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot de beoordeling van de masterthesis op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Uit het beoordelingsformulier van de thesis blijken de beoordelingscriteria aan de hand waarvan de thesis door de examinatoren wordt beoordeeld.

Deze criteria zien op zowel de vorm als de inhoud en zijn niet limitatief. Het uiteindelijke

cijfer komt tot stand door beoordeling van de thesis aan de hand van het geheel van deze normen. Appellante kende deze criteria, althans behoorde deze te kennen. Naar het oordeel van het CBE is gedurende de procedure niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van de thesis ondeugdelijk is geweest. Appellante heeft niet kunnen aangeven op welke van de afzonderlijk aangegeven onderdelen de beoordeling onjuist is. Dat appellante, naar zij stelt, de door haar beoordelaars gemaakte opmerkingen heeft verwerkt, betekent niet dat dit zonder meer volledig en op de juiste wijze heeft plaatsgevonden en tot een verbetering van de thesis heeft geleid. Dit geldt temeer nu appellante ervoor gekozen heeft om gedurende studiejaar 2017-2018 geen gebruik te maken van studiebegeleiding. Met de commissie is het CBE van oordeel dat van een masterstudent verwacht mag worden dat er aandacht moet zijn voor de diepgang en vooruitgang van het werk. Het CBE vindt dat de commissie, nu twee deskundige beoordelaars onafhankelijk van elkaar tot hun gemotiveerde beoordeling zijn gekomen, voldoende heeft beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. De keuze van appellante om niet alle feedback in haar werk te verwerken, om haar thesisbegeleider niet te betrekken bij de conceptversie van haar finale werk, om klachten over de begeleiding niet ten tijde van de begeleiding van het thesistrject te uiten en om geen gebruik te maken van haar inzagerechten om de beoordelingen te kunnen bespreken dient, naar de mening van het CBE, voor rekening en risico van appellante te komen. Gezien het bovenstaande is het CBE van mening dat de commissie een redelijk besluit heeft genomen.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

## **UITSpraak**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van..., secretaris, in vergadering bijeen op 10 december 2018.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
  - leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.