

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 6 december 2018

CBE/VP 18.199

Zaaknummer 2018.198

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ..hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de decaan namens het faculteitsbestuur van Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen het bestuur.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 10 september 2018, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 11 september 2018, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van het bestuur d.d. 30 augustus 2018 om haar een negatief bindend studieadvies te geven.
2. Bij brief van 13 september 2018 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de BSA-commissie FdR voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 10 oktober 2018 wordt namens het bestuur het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
4. Bij brief van 11 oktober 2018 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op dinsdag 23 oktober 2018. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante gestuurd.
5. Bij mailbericht van 22 oktober 2018 laat het CBE aan appellante weten dat ze niet gereageerd heeft op de vraag van het CBE of ze de zitting zal bijwonen. Nu de uitnodiging naar het verkeerde adres is verstuurd en appellante niet gereageerd heeft op het verzoek van het CBE, wordt de zitting verplaatst naar 5 november 2018.
6. Bij mailbericht van 22 oktober 2018 laat appellante weten dat ze in de veronderstelling verkeerde dat ze een reactie naar het CBE had gestuurd maar dat ze een verkeerd adres heeft gebruikt. Ze wacht de nieuwe uitnodiging af.
7. Bij brief van 25 oktober 2018 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 19 november 2018. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante gestuurd.
8. Bij mailbericht van 13 november 2018 laat appellante het CBE weten dat zij aanwezig zal zijn.
9. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 19 november 2018, waar appellante samen met een vriendin in persoon is verschenen. Namens het bestuur zijn verschenen, vertegenwoordigers van het bestuur.

BEOORDELING

10. Op grond van artikel 7.8b lid 1 WHW brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. Lid 2 bepaalt dat, onverminderd het eerste lid, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. Ingevolge lid 3 van dit artikel kan aan dit advies een afwijzing worden verbonden indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In lid 4 is bepaald dat het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing geeft onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van het bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. Lid 5 van artikel 7.8b WHW regelt de rechtsgevolgen van de afwijzing: van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven (behoudens enkele uitzonderingen die thans geen rol spelen). In de betreffende Onderwijs- en Examenregeling (OER) 2017-2018 is een regeling met betrekking tot het afgeven van deze afwijzing, het zogenoemd 'negatief bindend studieadvies', opgenomen, waarin tevens is neergelegd in welke gevallen persoonlijke omstandigheden bij deze beslissing een rol kunnen spelen.
11. Partijen zijn niet verdeeld over het feit dat appellante aan het einde van haar eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding European Law School English Language Track niet het vereiste aantal studiepunten heeft behaald om niet in aanmerking te komen voor een negatief bindend studieadvies. Appellante heeft aan het einde van haar eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de betreffende opleiding immers niet het vereiste aantal van 40 ECTS behaald.
12. Ter toetsing ligt voor de vraag of het bestuur in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
13. Met betrekking tot het negatief bindend studieadvies is door appellante gesteld dat dit niet op haar van toepassing zou moeten zijn, gezien haar persoonlijke omstandigheden. Appellante geeft als persoonlijke omstandigheden aan dat zij vanwege angst- en stressklachten niet in staat was om de BSA-norm van 40 studiepunten te behalen. Zij is van mening dat om deze redenen een beroep op een uitzonderingssituatie gerechtvaardigd is, waardoor afgezien kan worden van het negatief bindend studieadvies.
14. Namens het bestuur wordt opgemerkt dat appellante in september 2017 is gestart met de bacheloropleiding European Law School English Track. Aan het einde van haar eerste jaar voor deze opleiding heeft zij hiervoor slechts 36 van de 60 studiepunten behaald. Hiermee heeft zij niet de vereiste minimumnorm van 40 studiepunten behaald waardoor zij een NBSA heeft ontvangen. Het bestuur benadrukt dat appellante gedurende het studiejaar geen studieadviseur heeft benaderd voor hulp hoewel daartoe, naar de mening van het bestuur, alle aanleiding zou zijn geweest. De keuze van appellante om, ondanks de verstrekte waarschuwingsadviezen, geen persoonlijke omstandigheden binnen de faculteit aan te geven, dient naar de mening van het bestuur voor rekening van appellante te komen. Hiermee heeft appellante zichzelf, naar de mening van het bestuur, de kans onthouden

de faculteit in staat te stellen haar gedurende het studiejaar 2017-2018 goed te begeleiden. Ter zake van de door appellante gestelde omstandigheden heeft appellante, naar de mening van het bestuur, niet aannemelijk gemaakt dat de door haar genoemde omstandigheden haar gedurende het studiejaar gehinderd hebben om te studeren. Mocht daarvan toch sprake zijn dan ontbreekt, naar de mening van het bestuur, een causaal verband tussen de door haar gestelde omstandigheden en het niet behalen van voldoende studieresultaten. Hiermee is het bestuur van mening dat er een redelijk besluit is genomen en dat er geen aanleiding is om het besluit van het bestuur te herzien.

15. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Volgens het bepaalde in art. 7.8b lid 3 WHW is het criterium voor het verbinden van een afwijzing aan het studieadvies, dat een student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Tussen het bestuur en appellante is niet in het geding dat appellante niet de vereiste studiepunten heeft behaald.

Om een beroep te kunnen doen op persoonlijke omstandigheden waarmee bij het vaststellen van het negatieve bindend studieadvies (NBSA) rekening dient te worden gehouden, moet sprake zijn van een in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit genoemde persoonlijke omstandigheid en een oorzakelijk verband tussen de betreffende omstandigheid en de behaalde studieresultaten. In het Uitvoeringsbesluit WHW, artikel 2.1, zijn deze persoonlijke omstandigheden aangegeven. Het CBE stelt vast dat het bepaalde in de OER van de betreffende opleiding, voor zover hier van belang, overeenkomt met het bepaalde in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW.

De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn uitsluitend:

- a.** ziekte van betrokkene,
- b.** lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- c.** zwangerschap van betrokkene,
- d.** bijzondere familieomstandigheden,
- e.** het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:

1. bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,

2. bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,

f. andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,

g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.

h. andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13 van de wet, op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden.

i. andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Appellante stelt zich op het standpunt dat verweerder geen rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden (angst- en stressklachten). Op grond van deze omstandigheden had het negatief bindend studieadvies, naar het oordeel van appellante, achterwege moeten blijven.

Appellante wist, althans behoorde te weten, hoeveel studiepunten zij had moeten behalen om een negatief bindend studieadvies te voorkomen en wat de gevolgen zouden zijn indien zij niet het vereiste aantal studiepunten zou behalen. Ten aanzien van de door appellante aangedragen omstandigheden zijn, naar de mening van het CBE, door appellante onvoldoende duidelijk gemaakt de mate van studievermogen bij appellante gedurende de desbetreffende periode (januari tot en met juli) en het oorzakelijke verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten. Volgens het resultatenoverzicht was appellante in de maanden januari tot en met juli wel degelijk in staat om studieresultaten te behalen. Uit de verstrekte doktersverklaringen d.d. 17 juli 2017 en 19 oktober 2018 is naar het oordeel van het CBE wel duidelijk dat appellante gedurende haar middelbare schooltijd in in 2017 onder behandeling is geweest voor klachten maar niet of en in hoeverre de door appellante genoemde omstandigheid van invloed is geweest op haar functioneren voor de periode van studie aan de Universiteit Maastricht. Met het bestuur is het CBE van mening dat appellante haar persoonlijke omstandigheden gelet op de vermelding in de waarschuwingsadviezen en haar eerdere ervaring met dergelijke klachten, bij een studieadviseur had kunnen en moeten melden. Dit geldt temeer nu appellante reeds eerder voor dergelijke klachten onder behandeling is geweest bij een therapeut. Nu zij dit niet heeft gedaan, kon de faculteit haar gedurende het studiejaar geen begeleiding geven en kan niet worden vastgesteld dat persoonlijke omstandigheden aanwezig waren die de oorzaak waren van het halen van onvoldoende studiepunten. Hierbij is van belang dat appellante steeds uitdrukkelijk is geïnformeerd over het belang van het tijdig melden van persoonlijke omstandigheden en dat dit belang ook is vermeld in de aan appellante gestuurde brieven met betrekking tot de waarschuwingsadviezen. Ook de keuze van appellante om niet alle tentamenkansen te benutten dient, naar het oordeel van het CBE, voor rekening van appellante te komen. Gezien bovenstaand is het CBE van oordeel dat de commissie in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van secretaris, in vergadering bijeen op 19 november 2018.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.