

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 25 september 2018

CBE/18.121

Zaaknummer 2018.146

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de toelatingscommissie van de Faculty of Health, Medicine and Life Sciences van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 24 juli 2018, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 26 juli 2018, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van de commissie d.d. 19 juli 2018 om haar niet toe te laten tot de masteropleiding "Health Education and Promotion" vanwege de te late aanmelding.
2. Bij brief van 26 juli 2018 stuurt het CBE het beroepschrift van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 6 augustus 2018 laat appellante het CBE weten dat de commissie geen meerwaarde ziet in het inplannen van een schikkingsgesprek. Ze betreurt dit maar gaat akkoord om hiermee haar zaak te kunnen bespoedigen.
4. Bij brief van 14 augustus 2018 verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
5. Bij brief van 21 augustus 2018 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 3 september 2018. Tevens wordt het verweerschrift aan appellante verzonden.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 3 september 2018 waar appellante in persoon is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen

BEOORDELING

7. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag ontkennend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
8. Appellante is het niet eens met de beslissing van de commissie om haar verzoek om toegelaten te mogen worden tot de masteropleiding af te wijzen vanwege het missen van de deadline voor inschrijving. Zij benadrukt dat zij halverwege de maand mei 2018 contact heeft opgenomen met de universiteit en dat zij op advies de tijd heeft genomen om een goede beslissing te nemen zich niet realiserend dat de aanmelddeadline reeds op 1 juni 2018 was. Appellante legt uit dat zij zich vanwege haar persoonlijke omstandigheden (gecompliceerde zwangerschap en vervolgens gedurende 4 maanden ziekenhuisopnames van appellante en haar vroeggeboren kind) niet tijdig tot de faculteit heeft gewend en zich hiermee te laat heeft aangemeld voor de betreffende deeltijd masteropleiding.

Zij is hierdoor van mening dat zij in aanmerking komt voor een beroep op de hardheidsclausule en meent dat zij om die reden alsnog toegelaten zou moeten worden tot de masteropleiding Health Education and Promotion.

9. De commissie stelt in haar verweerschrift dat voor deze masteropleiding toelatingscriteria gelden. Studenten dienen zich tijdig aan te melden via studielink. De deadline is UM-breed vastgesteld op 1 juni en wordt duidelijk gecommuniceerd op de website. Voor de toelatingseisen van de betreffende masteropleiding wordt in artikel 2.1 van de geldende OER verwezen naar de website. Nu de aanmelddeadline reeds was verstreken ten tijde van de aanmelding, appellante zich tot op heden niet heeft aangemeld via studielink en appellante, naar de mening van de commissie, niet voor een uitzondering in aanmerking komt, is de commissie van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen conform de van toepassing zijnde toelatingscriteria, waardoor het verzoek van appellante om alsnog toegelaten te mogen worden terecht is afgewezen.
10. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Op grond van artikel 7.30 b WHW geldt als toelatingseis voor de inschrijving van een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs:

- a) het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs of
- b) het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs.

Volgens lid 2 kan het instellingsbestuur naast de eisen bedoeld in het eerste lid kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden in de OER opgenomen.

Het instellingsbestuur laat, volgens lid 3, degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximum aantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.

Partijen zijn niet verdeeld over het feit dat appellante zich na de deadline van 1 juni 2018 heeft aangemeld bij de faculteit voor de betreffende masteropleiding. Ter zitting is gebleken dat aanmelding via studielink ook mogelijk is na 1 juni 2018. Nu appellante zich na 1 juni op advies van de faculteit niet heeft aangemeld bij studielink voor de betreffende opleiding, heeft appellante geen formele afwijzing op haar verzoek kunnen krijgen. Ook is het schrijven van de voorzitter van de toelatingscommissie gedateerd 19 juli 2018 niet als toelatingsbesluit namens de decaan genomen. Hiermee lijkt het bericht slechts van informatieve aard. Gezien de inhoud van dit schrijven en het advies van de faculteit aan appellante om zich niet aan te melden, is het CBE van mening dat het schrijven als besluit kan worden aangemerkt, dit mede gezien de inhoud van het verweerschrift van de commissie, dat uitgaat van een beslissing tot afwijzing toelating masteropleiding van de toelatingscommissie.

Het besluit van 19 juli 2018 gaat uit van de veronderstelling dat appellante op de hoogte was van de aanmelddeadline vanwege zowel haar bezoek aan de open dag als haar eerdere te late aanmelding. Ter zitting is gebleken dat appellante de open dag niet heeft kunnen bijwonen omdat zij in die periode gebonden was aan het ziekenhuis vanwege haar persoonlijke omstandigheden. Daarnaast is zij bij de te late aanmelding in 2017 niet geweest op de vereiste aanmelddeadline omdat het onderwijs op dat moment reeds was gestart (en aanmelding via studielink toen niet meer mogelijk was).

Met de commissie is het CBE van mening dat aankomende studenten zich dienen te verdiepen in de toelatingsvoorwaarden. In casu is het voor het CBE echter onduidelijk of de genoemde deadline als voorwaarde voor toelating of als voorwaarde voor inschrijving moet

worden gezien. Toelatingseisen dienen immers te worden opgenomen in de OER, hetgeen in casu niet het geval is. Ook de motivering van het besluit is niet correct gezien de situatie van appellante. De vraag is dan ook of appellante tijdig op de hoogte was van de van toepassing zijnde toelatingsvoorwaarden nu zij niet in staat was om de open dag bij te wonen en zij zich bij de vorige aanmelding niet heeft kunnen aanmelden via studielink. Eind mei 2018 wordt appellante geadviseerd om de tijd te nemen om een weloverwogen keuze te maken en om eerst contact op te nemen met een deeltijdstudent die de opleiding eerder gevolgd heeft. Hierbij wordt geen melding gemaakt van de naderende deadline. Het betreffende staflid was in de veronderstelling dat appellante aanwezig was geweest tijdens de open dag, waar de deadline wordt genoemd en benadrukt in hand-outs. Hiermee wordt, naar de mening van het CBE, de indruk gewekt dat appellante op dat moment nog voldoende tijd heeft om zich nog aan te melden. Het mailbericht van 11 juli 2018 impliceert daarentegen dat appellante zich op dat moment niet meer zou kunnen aanmelden voor de betreffende opleiding terwijl ter zitting is komen vast te staan dat aanmelding via studielink tot de maand oktober openstaat. Het CBE stelt voorts vast dat in de reactie van de commissie op het verzoek van appellante om van de op de website genoemde deadline af te wijken, de weging van de beoordelingsruimte op basis van feiten en omstandigheden ontbreekt.

Verder acht het CBE het van belang dat volgens art. 7.30b WHW toelatingsvoorwaarden in de OER dienen te worden opgenomen. Een enkele vermelding op de site die niet correspondeert met een bepaling in de OER is onvoldoende, ook al verwijst de OER zelf voor de toelatingsvoorwaarden naar de site. De WHW kan echter niet anders worden uitgelegd dan dat de toelatingsvoorwaarden expressis verbis in de OER een plaats moeten hebben. Bij gebreke daaraan moet het er voor worden gehouden dat ze er niet zijn en niet rechtsgeldig aan kandidaten die zich aanmelden kunnen worden tegengeworpen. Daarnaast dient het natuurlijk ook zo te zijn dat op voorlichtingsmateriaal, zoals de site, correct verwezen wordt naar en gewezen wordt op alle relevante toelatingsvoorwaarden. Nu de toelatingsvoorwaarden niet in de OER zijn opgenomen, de deadline niet specifiek genoemd is bij de fast facts op de site, de vermelding van de datum van 1 juni pas kenbaar wordt als een student naar het kopje inschrijving gaat (en niet al eerder), ter zitting niet weersproken is dat de link op de website het niet (steeds) deed, appellante niet de mogelijkheid heeft gehad om tijdens de open dag aanwezig te zijn, appellante op advies van de faculteit de tijd heeft genomen voor een weloverwogen keuze en zij zich op advies van de faculteit niet meer heeft aangemeld via studielink, is het CBE van oordeel dat de deadline van 1 juni als toelatingsvoorwaarde niet aan appellante kan worden tegengeworpen, en is het bovendien naar het oordeel van het CBE niet helder waarom de omstandigheden in casu niet zodanig zijn dat een beroep op de hardheidsclausule gerechtvaardigd is.

Het voorgaande leidt tot de conclusie dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Het CBE draagt de commissie op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante gegrond;
- II. draagt de commissie op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het hierboven genoemde en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

-

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op maandag 3 september 2018.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.