

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 9 oktober 2018
CBE/VP 18.144
Zaaknummer 2018.138

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ..., hierna te noemen appelland, tegen een besluit van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 13 juli 2018, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 16 juli 2018, tekent appelland beroep aan tegen een besluit van de commissie van 11 juli 2018 waarin zijn verzoek om een extra mondelinge herkansing voor het tentamen International and European Tax Law wordt afgewezen.
2. Bij brief van 19 juli 2018 wordt het beroepschrift doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Appelland wordt op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij brief van 11 september 2018, ingekomen bij het CBE op 11 september 2018, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij brief van 11 september 2018 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 24 september 2018. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appelland verzonden.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 24 september 2018 waar appelland in persoon is verschenen. Namens de commissie is verschenen

BEOORDELING

6. Appelland is het niet eens met het besluit van de commissie. Hij is van mening dat hij recht heeft op een extra mondelinge tentamenkans voor het tentamen "International and European Tax Law" gezien zijn bijzondere omstandigheden. Hij is van mening dat hij vanwege dyslexie het betreffende tentamen mondeling zou moeten mogen overdoen om hiermee zijn kennis voor dit tentamen aan te kunnen tonen. Hij geeft aan dat hij niet op de hoogte was van de binnen de UM aangeboden voorzieningen en hoopt dat hij een extra kans krijgt om dit tentamen te behalen. Hij verzoekt het CBE het beroep gegrond te verklaren en hem een extra mondelinge herkansing toe te kennen.
7. De commissie is van mening dat appelland niet voldoet aan de voorwaarden gesteld in de Onderwijs- en Examenregeling (OER) om in aanmerking te komen voor een extra herkansing. Zij verwijst tevens naar het gepubliceerde beleid rondom extra tentamenkansen. Ook indien het tentamen "International and European Tax Law" het laatste nog te behalen examenonderdeel voor appelland zou zijn, zou appelland niet voldoen aan de gestelde voorwaarden aangezien hij een 3 en geen 5 voor dit tentamen heeft behaald.

Daarnaast kan appelland dit tentamen wederom binnen een redelijke termijn (in de maand

december van 2018 in het nieuwe academisch jaar) afleggen. De commissie ziet in de reden die door appellant wordt gegeven voor een herkansing – dyslexie – evenmin voldoende grond om een herkansing toe te kennen. De keuze van appellant om geen gebruik te maken van de mogelijke voorzieningen binnen de UM komt, naar de mening van de commissie, voor eigen rekening. Nu de overige door appellant genoemde omstandigheden geen uitzondering op het beleid rechtvaardigen, verzoekt de commissie het CBE het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

8. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.13, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) stelt het instellingsbestuur voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast.

Op grond van artikel 23 lid 1 van de OER wordt tweemaal per jaar op door de commissie te bepalen tijdstippen de gelegenheid gegeven tot het afleggen van tentamens. In lid 2 van artikel 23 van de OER is bepaald dat de Commissie in bijzondere gevallen kan besluiten tot het afnemen van een tentamen op een ander moment dan de ingevolge het eerste lid vastgestelde kansen dan wel een extra herkansing kan bieden.

Binnen de FdR is ter zake het volgende beleid ontwikkeld (te vinden op de facultaire website):

'Extra toetskans

De Examencommissie onderscheidt de volgende drie soorten bijzondere gevallen wanneer een student in aanmerking kan komen voor een (extra) toetskans die in de plaats komt van het reguliere tentamen c.q. herkansing:

- 1) Zwangerschap;
- 2) Aantoonbare ernstige ziekte;
- 3) Laatste blok.

Een (extra) toetskans is mogelijk voor studenten voor wie het betreffende blok het laatste examenonderdeel van een opleiding is. Wel wordt daaraan een aantal eisen gesteld:

- Het betreft een blok waarvoor de student in het lopende studiejaar beide reguliere tentamenkansen heeft benut; in voorkomende gevallen zal de student worden gevraagd wat de reden is voor het eventueel niet hebben deelgenomen aan een of beide kansen. Wanneer een goede reden ontbreekt (bv. Vakantie, zonder valide reden te laat in de toetshal) komt de student niet in aanmerking voor een extra kans;
- Voor een van de beide kansen dient student een 5 en niet lager te hebben behaald;
- Indien het blok waar om de extra toetskans wordt verzocht binnen een redelijke termijn (één blokperiode) wordt gegeven/getoetst, wordt de student naar deze toets verwezen.'

In artikel 7.61 lid 2 WHW is bepaald dat beroep bij het CBE kan worden ingesteld indien een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het CBE beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de commissie zorgvuldig heeft gehandeld dan wel of zij in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en

niet onredelijk is. Hetgeen appellant heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. De keuze van appellant om gedurende het studiejaar niet alle voorlichtingsbijeenkomsten voor nieuwe studenten bij te wonen en om geen contact op te nemen met een studieadviseur om zijn dyslexie te bespreken, dient naar de mening van het CBE voor rekening en risico van appellant te komen. Dit geldt temeer nu het merendeel van de eerdere door appellant bij de UM afgelegde tentamens schriftelijke tentamens betreffen en appellant reeds langere tijd bekend is met zijn dyslexie. Het lag, naar de mening van het CBE, op de weg van appellant om zijn studieproblemen tijdig aan te kaarten binnen de faculteit zodat hiervoor speciale voorzieningen getroffen hadden kunnen worden. Nu appellant dit heeft nagelaten en in de maand december reeds de herkansing plaatsvindt, ziet het CBE ook hierin geen reden om het besluit onredelijk te achten. Dat te meer daar beide cijfers voor de eerste en tweede kans een 3 waren en dus veraf lagen van het op zichzelf niet als kennelijk onredelijk te beschouwen beleid (minimaal een keer een 5). Daarbij kan evenmin een rol spelen dat appellant in een financieel lastige situatie zit waar het terugkeren naar de UM betreft voor die kans in december (en eventueel het bijbehorende onderwijs). Nu de beslissing ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, oordeelt het CBE als volgt.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van... secretaris, in vergadering bijeen op 24 september 2018.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.