

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 30 augustus 2018
CBE/VP 18.105
Zaaknummer 2018.118

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ...hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examencommissie van de Faculty of Psychology and Neuroscience van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 20 juni 2018, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 21 juni 2018, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van de commissie d.d. 11 juni 2018 om haar een negatief bindend studieadvies te geven.
2. Bij brief van 22 juni 2018 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij brief van 30 juli 2018 wordt het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
4. Bij brief van 31 juli 2018 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 13 augustus 2018. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante gestuurd.
5. Bij mailbericht van 6 augustus 2018 laat appellante het CBE weten dat ze niet aanwezig kan zijn tijdens de zitting. Ze reageert schriftelijk op het verweerschrift van de commissie.
6. Bij mailbericht van 7 augustus 2018 zendt het CBE de schriftelijke reactie van appellante door naar de examencommissie.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 13 augustus 2018, waar appellante niet is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen

BEOORDELING

8. Op grond van artikel 7.8b lid 1 WHW brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. Lid 2 bepaalt dat, onverminderd het eerste lid, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd.

Ingevolge lid 3 van dit artikel kan aan dit advies een afwijzing worden verbonden indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

In lid 4 is bepaald dat het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing geeft onder bepaling van een redelijke termijn

waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van het bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. Lid 5 van artikel 7.8b WHW regelt de rechtsgevolgen van de afwijzing: van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven (behoudens enkele uitzonderingen die thans geen rol spelen).

In de betreffende Onderwijs- en Examenregeling (OER) 2017-2018 van FPN is een regeling met betrekking tot het afgeven van deze afwijzing, het zogenoemd 'negatief bindend studieadvies', opgenomen, waarin tevens is neergelegd in welke gevallen persoonlijke omstandigheden bij deze beslissing een rol kunnen spelen.

9. Partijen zijn niet verdeeld over het feit dat appellante aan het einde van haar tweede jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding Psychology 54 studiepunten heeft behaald.
10. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag ontkennend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
11. Met betrekking tot het negatief bindend studieadvies is door appellante gesteld dat dit niet op haar van toepassing zou moeten zijn, gezien haar persoonlijke omstandigheden. Appellante geeft als persoonlijke omstandigheden aan dat zij vanwege examenstress en paniekaanvallen niet in staat was om de BSA- norm te behalen. Zij is van mening dat om deze reden een beroep op een uitzonderingssituatie gerechtvaardigd is, waardoor afgezien kan worden van het negatieve bindend studieadvies.
12. Namens het bestuur wordt opgemerkt dat appellante in september 2016 is gestart met haar bacheloropleiding Psychology. Aan het einde van haar eerste jaar (2016-2017) voor deze opleiding heeft zij 42 van de 60 studiepunten behaald. Zowel het tentamen statistiek als het tentamen Methods and Techniques of Research heeft ze gedurende haar eerste jaar van inschrijving niet behaald. Vanwege persoonlijke familieomstandigheden heeft appellante toen een uitgesteld bindend studieadvies gekregen onder de voorwaarde dat ze in studiejaar 2017-2018 de vereiste 60 studiepunten van haar eerste jaar zou moeten behalen. In studiejaar 2017-2018 heeft appellante slechts 28 studiepunten behaald waarvan 12 studiepunten van het eerste jaar. Het tentamen statistiek uit jaar 1 heeft ze nog steeds niet gehaald. Als reden van persoonlijke omstandigheden geeft appellante aan dat ze examenstress en paniekaanvallen heeft gehad gedurende het studiejaar. Nu ze het tentamen statistiek voor de vierde keer niet heeft behaald, voldoet zij wederom niet aan de vereiste studienorm van 60 studiepunten uit jaar 1. Wat betreft de door appellante genoemde bijzondere omstandigheden (stress en paniekaanvallen) verwijst het bestuur naar het advies van de studieadviseurs waarin is aangegeven dat geen persoonlijke omstandigheden zijn vermeld. Ook gedurende de BSA-hoorzitting heeft appellante geen bewijs geleverd van haar omstandigheden. Pas na het indienen van haar beroep verstrekt ze een doktersbewijs. De commissie begrijpt niet dat appellante haar persoonlijke omstandigheden pas tijdens de hoorzitting van de BSA commissie heeft aangegeven en dat deze omstandigheden niet bij de studieadviseur besproken zijn, ondanks de verstrekte waarschuwingsadviezen waarin het belang van tijdige melding van persoonlijke omstandigheden wordt vermeld en haar eerdere ervaring met het uitgestelde bindend studieadvies.

Hiermee heeft appellante, naar de mening van het bestuur, zich zelf de kans onthouden de faculteit in staat te stellen haar gedurende het studiejaar 2017-2018 goed te begeleiden

(extra wijzen op herhalingsonderwijs) of anderszins hulp te bieden. Gezien bovenstaande is het bestuur van mening dat er een redelijk besluit is genomen en dat er geen aanleiding is om het besluit van het bestuur te herzien.

13. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Volgens het bepaalde in art. 7.8 lid 3 WHW is het criterium voor het verbinden van een afwijzing aan het studieadvies, dat een student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Tussen het bestuur en appellante is niet in het geding dat appellante niet de vereiste studiepunten heeft behaald.

Om een beroep te kunnen doen op persoonlijke omstandigheden waarmee bij het vaststellen van het negatieve bindend studieadvies (NBSA) rekening dient te worden gehouden, moet sprake zijn van een oorzakelijk verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten. In het Uitvoeringsbesluit WHW, artikel 2.1, zijn deze persoonlijke omstandigheden aangegeven. Het CBE stelt vast dat het bepaalde in de OER van de betreffende opleiding, voor zover hier van belang, overeenkomt met het bepaalde in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW.

Uit de door appellante overgelegde stukken, waaronder de verklaring van de huisarts en de psychiater, kan worden opgemaakt dat de persoonlijke omstandigheden van appellante in het tweede studiejaar een negatieve invloed hebben gehad op haar studieresultaten. Sinds maart 2018 heeft appellante haar omstandigheden met haar huisarts besproken waarna ze is doorverwezen naar een psychiater (juni 2018) voor verdere behandeling. In het dossier bevindt zich geen schriftelijk advies van de studieadviseur. Nu de commissie verklaart dat geen persoonlijke omstandigheden zijn gemeld bij de studieadviseur terwijl appellante dit bestrijdt, roepen het ontbreken van het schriftelijke advies van de studieadviseur en de tegenstrijdige verklaringen van partijen vragen op. Met de commissie is het CBE van mening dat appellante haar omstandigheden wat het tweede jaar betreft weliswaar laat heeft gemeld bij de opleiding, maar dat betekent niet zonder meer dat met de relevante persoonlijke omstandigheden geen rekening had moeten worden gehouden. Bij de weging van de studieresultaten dient immers rekening te worden gehouden met de persoonlijke omstandigheden. Uit het verweerschrift blijkt niet dat de door appellante gestelde omstandigheden (paniekaanvallen en stress) voldoende zijn meegewogen als zijnde persoonlijke omstandigheden. Volgens het verweerschrift kan het bindende studieadvies immers slechts éénmaal worden uitgesteld. Het CBE is van oordeel dat paniekaanvallen en stress onder de reikwijdte van artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit vallen. Nu vast staat dat zich in de situatie van appellante nieuwe persoonlijke omstandigheden hebben voorgedaan in haar tweede jaar, onduidelijk is of en zo ja, in welke mate, de laat overgelegde bewijsstukken van appellante zijn meegewogen, is het CBE van oordeel dat het bestreden besluit niet op een deugdelijke motivering berust zoals de Algemene wet bestuursrecht vereist. Het beroep dient daarom gegrond te worden verklaard en het bestreden besluit komt voor vernietiging in aanmerking. In het belang van partijen dient, op de kortst mogelijke termijn, een heroverweging van het besluit plaats te vinden waarbij rekening moet worden gehouden met het vorenoverwogene en de door appellante verstrekte doktersverklaringen.

Het beroep dient daarom gegrond te worden verklaard vanwege het ontbreken van een

kenbare motivering voor het afwijzen van het beroep op persoonlijke omstandigheden. Het bestreden besluit komt derhalve voor vernietiging in aanmerking.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.
Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante gegrond;
- II. draagt de commissie op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het hiervoor overwogene en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van... secretaris, in vergadering bijeen op 13 augustus 2018.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.