

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 8 mei 2018
CBE/VP 18.065
Zaaknummer 2018.063

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van.... hierna te noemen appelland, tegen een besluit van een examinator van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief gedateerd 10 maart 2018, via de examencommissie en via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 27 maart 2018, tekent appelland beroep aan tegen de beslissing van de commissie van 2 februari 2018.
2. Bij mailbericht van 29 maart 2018 vraagt het CBE appelland naar de redenen van de geconstateerde termijnoverschrijding.
3. Bij mailbericht van 1 april 2018 laat appelland het CBE weten dat hij de datum van de verkregen scan als uitgangsdatum heeft genomen en niet de datum van bekendmaking van het besluit. Daarnaast heeft hij via de faculteit een bezwaarschrift ingediend. Hij is van mening dat hij tegen de beoordeling van zijn tentamen pas een beroep/ bezwaarschrift kan indienen nadat duidelijk was hoe de beoordeling tot stand is gekomen. Ook geeft hij aan dat hij de tentamenvragen op 2 maart 2018 heeft opgevraagd maar dat hij vanwege de afwezigheid van de betreffende examinator pas op 12 maart een reactie heeft gekregen waarna hij de betreffende vragen alsnog zelf heeft moeten regelen.
4. Het beroep is in raadkamer behandeld op maandag 16 april 2018.

BEoordeling Ontvankelijkheid

5. Het beroepschrift van appelland, ingediend via de examencommissie en het CSP bij het CBE op 27 maart 2018, voldoet niet aan de daaraan gestelde eisen, zoals neergelegd in artikel 7.59a lid 4 Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) en artikel 3 van het Reglement van Orde van het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit Maastricht.
Ingevolge deze artikelen dient het beroepschrift te worden ingediend binnen 6 weken na de dag waarop de desbetreffende beslissing op voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Het besluit waartegen beroep is ingediend, is, volgens appelland bekendgemaakt op 2 februari 2018. Op uiterlijk 16 maart 2018 had het beroepschrift bij het CBE moeten zijn ingediend. Het beroepschrift is op 22 maart 2018 door de examencommissie en op 26 maart door het CSP ontvangen. Het beroepschrift is hiermee na afloop van de termijn ingediend.
Ingevolge artikel 6:11 Algemene wet bestuursrecht blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. Vaststaat dat appelland tegen de beslissing van de examencommissie d.d. 2 februari 2018 niet tijdig beroep heeft ingesteld. Hij betoogt echter dat de termijnoverschrijding ingevolge artikel 6:11 van de Awb verschoonbaar is omdat hij eerst een bezwaarschrift heeft ingediend en als uitgangspunt de datum van de verkregen scan heeft gehanteerd omdat naar zijn mening een bezwaar/ beroepschrift pas kan worden ingediend indien de totstandkoming van het besluit helder is. Uit de jurisprudentie betreffende verschoonbaarheid kan worden afgeleid, dat bij de beoordeling van de verschoonbaarheid

van de termijnoverschrijding strenge maatstaven worden aangelegd. Gelet op deze maatstaven is het CBE van oordeel dat de door appellant aangevoerde omstandigheden, het niet zorgvuldig omgaan met de beroepstermijn als gevolg van het feit dat hij zijn probleem eerst via een andere weg (bezwarenprocedure) heeft proberen op te lossen, geen omstandigheden zijn die kunnen leiden tot verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding. Zowel de website als de van toepassing zijnde onderwijs- en examenregeling maakt expliciet melding van de van toepassing zijnde beroepstermijn. Hiermee rijst de vraag of appellant zijn beroepschrift heeft ingediend zo spoedig mogelijk als dit redelijkerwijs van hem kon worden verlangd. Nu appellant reeds op 16 februari op de hoogte is van het feit dat zijn tentamencijfer niet door de betreffende examinator wordt gewijzigd en hij op 16 februari door de examinator gewezen wordt op zijn beroepsmogelijkheid, heeft appellant, naar het oordeel van het CBE, niet aannemelijk gemaakt dat hij zijn beroepschrift heeft ingediend zo spoedig mogelijk als dit redelijkerwijs van hem kon worden verlangd. Gelet op het voorgaande acht het CBE de overschrijding van de beroepstermijn in casu niet verschoonbaar, waardoor het beroep van appellant te laat is ingediend en niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

- ...

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 16 april 2018.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

....

Voor eensluidend afschrift,

..
secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een belanghebbende binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht bedraagt 46 Euro.