

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 6 december 2018

CBE/VP 18.200

Zaaknummer 2018.178

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ... hierna te noemen appellant, tegen een besluit van twee examinatoren van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (FdR) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 21 augustus 2018, via de examencommissie en het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 3 september 2018, tekent appellant beroep aan tegen de beslissing van de examinatoren d.d. 13 augustus 2018 om zijn bachelor essay met het cijfer zeven te beoordelen.
2. Bij mailbericht van 4 september 2018 wordt het beroepschrift van appellant doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 13 september 2018 laat de commissie het CBE weten dat op verzoek van appellant het schikkingsgesprek is uitgesteld.
4. Bij mailbericht van 3 oktober 2018 laat de commissie het CBE weten dat appellant niet is verschenen op het schikkingsgesprek.
5. Bij mailbericht van 6 november 2018, ingekomen bij het CBE op 6 november 2018, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
6. Bij brief en mailbericht van 8 november 2018 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 19 november 2018. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellant verzonden.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 19 november 2018 waar appellant niet is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen examinatoren van de betreffende bachelor essay.

BEOORDELING

8. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
9. Appellant stelt in zijn beroepschrift dat hij het oneens is met de beoordeling van zijn bachelor essay (7). Hij is van mening dat de examinatoren niet in redelijkheid tot het besluit zijn gekomen waardoor het beroep, naar zijn mening, gegrond moet worden verklaard.

10. De examinatoren van de commissie stellen in het verweerschrift dat een zorgvuldig besluit genomen is. Zij leggen uit dat appellant gezien zijn moeite met het onderwerp aan het begin van het schrijfproces, uitvoerige feedback heeft gekregen, hetgeen geleid heeft tot een goede groei en verbetering van zijn essay. Gezien de uitvoerige feedback, de kwaliteit van het eindwerk en het feit dat twee beoordelaars onafhankelijk van elkaar tot hun beoordeling zijn gekomen, is de commissie van mening dat de beoordeling van het essay in redelijkheid en zorgvuldig is geschied.
11. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellant ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
12. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten op beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.
Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b WHW.

Het college komt slechts een marginale toetsing toe of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot de beoordeling van het bachelor essay op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Ter zitting is aan de orde gekomen dat studenten aan de Faculteit der Rechtsgeleerdheid ook met een beoordeling van een tentamen met het cijfer zeven cum laude kunnen afstuderen. Hiermee rijst de vraag hetgeen appellant met de beroepsprocedure wenst te bereiken. Volgens vaste jurisprudentie is voor een ontvankelijk beroep vereist dat kan worden gewezen op enig direct te herleiden procesbelang. Nu appellant niet ter zitting is verschenen en niet helder is of appellant alsnog cum laude kan afstuderen, kan de vraag of appellant nog een rechtens te honoreren belang heeft bij de verdere beoordeling van zijn beroep, niet met zekerheid worden beantwoord. Het CBE gaat er op basis van de processtukken dan ook van uit dat appellant niet enkel een principieel belang heeft en dat moet worden beoordeeld of het beroep al dan niet gegrond is.

Uit het beoordelingsformulier van het essay blijken de beoordelingscriteria aan de hand waarvan het essay door de examinatoren wordt beoordeeld. Deze criteria zien op zowel de vorm als de inhoud en zijn niet limitatief. Het uiteindelijke cijfer komt tot stand door beoordeling van het essay aan de hand van het geheel van deze normen. Appellant kende deze criteria, althans behoorde deze te kennen. Naar het oordeel van het CBE is gedurende de CBE-procedure niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van het essay ondeugdelijk is geweest. Appellant heeft niet kunnen aangeven op welke van de afzonderlijk aangegeven onderdelen de beoordeling onjuist is.

Het CBE is van oordeel dat de commissie, nu twee beoordelaars onafhankelijk van elkaar tot hun beargumenteerde beoordeling zijn gekomen, voldoende heeft aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Uit de stukken en tijdens de zitting is uitdrukkelijk gebleken dat appelland uitvoerige feedback heeft gekregen van zijn begeleider. De keuze van appelland om geen nadere uitleg van de beoordeling aan te vragen en om niet naar het schikkingsgesprek en de zitting van het CBE te komen, dient naar de mening van het CBE voor rekening en risico van appelland te komen. Gezien bovenstaand is het CBE van mening dat de commissie een redelijk besluit heeft genomen.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appelland ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 19 november 2018.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.