

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 21 december 2017

CBE/VP 17.481

Zaaknummer 2017.252

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, hierna te noemen appelland, tegen een besluit van de examencommissie van van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 1 november 2017, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 1 november 2017, tekent appelland beroep aan tegen de beslissing van de examencommissie van 11 september 2017.
2. Bij mailbericht van 3 november 2017 vraagt het CBE appelland naar de redenen van de geconstateerde termijnoverschrijding.
3. Appelland heeft op het verzoek van het CBE van 3 november 2017 niet gereageerd.
4. Bij mailbericht van 21 november 2017 en bij brief van 21 november 2017 vraagt het CBE appelland nogmaals naar de redenen van de geconstateerde termijnoverschrijding.
5. Bij mailbericht van 22 november 2017 laat appelland het CBE weten dat hij technische moeilijkheden heeft ondervonden bij het indienen van zijn beroep en hij pas na het verstrijken van de deadline hierover contact heeft kunnen opnemen met het CSP.
6. Bij mailbericht van 23 november 2017 vraagt het CBE het CSP of zij kunnen nagaan of zij op donderdag 26 oktober last hadden van een "computerstoring" en of zij in die periode moeilijk telefonisch bereikbaar waren.
7. Bij mailbericht van 23 november 2017 laat het CSP het CBE weten dat ICTS een eventuele "computerstoring" zal onderzoeken. Ook geven zij informatie over de bereikbaarheid van het CSP.
8. Bij mailbericht van 4 december 2017 informeert het CSP het CBE over het door ICTS ingestelde onderzoek met betrekking tot een "computerstoring" op 26 oktober 2017.
9. Bij mailbericht van 5 december 2017 informeert het CBE appelland over het door ICTS verrichte onderzoek naar de "computerstoring" op 26 oktober 2017.
10. Het beroep is in raadkamer behandeld door het CBE op maandag 11 december 2017.

BEOORDELING ONTVANKELIJKHEID

11. Het beroepschrift van appellant, ingediend via het CSP bij het CBE op 1 november 2017, voldoet niet aan de daaraan gestelde eisen, zoals neergelegd in artikel 7.59a lid 4 Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) en artikel 3 van het Reglement van Orde van het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit Maastricht.

Ingevolge deze artikelen dient het beroepschrift te worden ingediend binnen 6 weken na de dag waarop de desbetreffende beslissing op voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Het besluit waartegen beroep is ingediend, is bekendgemaakt op 11 september 2017. Op uiterlijk 23 oktober 2017 had het beroepschrift bij het CBE moeten zijn ingediend. Het beroepschrift gedateerd 25 oktober 2017, is op 1 november 2017 door het CBE ontvangen. Het beroepschrift is hiermee na afloop van de termijn ingediend.

Ingevolge artikel 6:11 Algemene wet bestuursrecht blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijk verklaring op grond daarvan achterwege, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. Vaststaat dat appellant tegen de beslissing van de examencommissie d.d. 11 september 2017 niet tijdig beroep heeft ingesteld. Hij betoogt echter dat de termijnoverschrijding ingevolge artikel 6:11 van de Awb verschoonbaar is omdat het besluit op 14 september is genomen en hij vanwege technische problemen en de slechte bereikbaarheid van het CSP op 26 oktober 2017 niet eerder een beroepschrift heeft kunnen indienen. Uit de jurisprudentie terzake verschoonbaarheid kan worden afgeleid, dat bij de beoordeling van de verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding strenge maatstaven worden aangelegd. Gelet op deze maatstaven is het CBE van oordeel dat de door appellant aangevoerde omstandigheden, het niet zorgvuldig omgaan met de beroepstermijn als gevolg van het feit dat hij vanwege technische problemen en slechte bereikbaarheid van het CSP niet eerder een beroep heeft kunnen indienen, geen omstandigheden zijn die kunnen leiden tot verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding.

Nu appellant reeds op 11 september is geïnformeerd over zijn afstudeerdatum en er op 14 september 2017 geen nieuwe beslissing hierover is genomen, kan het CBE appellant niet volgen in zijn stelling dat de beslissing rondom zijn afstudeerdatum pas op 14 september 2017 is bekendgemaakt. Het CBE stelt vast dat het beroep van appellant dateert van 25 oktober. Daarnaast is uit nader onderzoek gebleken dat het bericht van appellant van 26 oktober 2017 nooit de server van outlook.com heeft verlaten. Eventuele technische problemen en bereikbaarheid van het CBE op 26 oktober 2017 kunnen, naar de mening van het CBE, niet de reden zijn van het te laat indienen van het beroep, nu het beroepschrift reeds op 23 oktober 2017 ingediend had moeten worden. Gelet op het voorgaande acht het CBE de overschrijding van de beroepstermijn in casu niet verschoonbaar, waardoor het beroep van appellant te laat is ingediend en niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid....., secretaris, in vergadering bijeen op maandag 11 december 2017.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

..

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een belanghebbende binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht bedraagt 46 Euro.