

## **College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 21 december 2017

CBE/VP 17.482

Zaaknummer 2017.249

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep .....hierna te noemen appelland, tegen een besluit van twee examinatoren van de examencommissie van .... hierna te noemen de commissie.

### **TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij mailbericht van 26 oktober 2017, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 30 oktober 2017, tekent appelland beroep aan tegen de beoordeling van zijn master thesis d.d. 16 oktober 2017.
2. Bij brief van 31 oktober 2017 wordt het beroepschrift van appelland doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij brief van 28 november 2017, ingekomen bij het CBE op 28 november 2017, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij brief van 30 november 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 11 december 2017. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appelland verzonden.
5. Bij mailbericht van 30 november 2017 verzoekt appelland om de zitting via skype bij te wonen.
6. Bij mailbericht van 5 december 2017 informeert het CBE appelland over zijn mogelijkheden om een vertegenwoordiger in te schakelen of de zitting via skype bij te wonen.
7. Bij mailbericht van 5 december 2017 laat appelland het CBE weten dat hij graag de zitting via skype wil bijwonen.
8. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 11 december 2017 waar appelland ....

### **BEOORDELING**

9. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit zijn gekomen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
10. Appelland legt uit dat hij vanwege een schikking, in het kader van een eerder ingediend beroep van maart 2017 tegen de beoordeling van zijn master thesis, een extra tentamenkans heeft gekregen voor het inleveren van zijn thesis. Appelland is het ook niet eens met de beoordeling van deze herkansing van zijn thesis (5) welke in september 2017 via zijn UM account waartoe hij geen toegang meer heeft (account was inactief), is bekendgemaakt.

Pas op 16 oktober 2017 verneemt appelland via de studieadviseur en zijn begeleider dat hij ook voor zijn herkansing van de thesis een onvoldoende heeft behaald. Appelland ging er van uit dat hij zijn thesis enkel kon inleveren indien het als voldoende beoordeeld zou

worden. Hij is van mening dat hij zijn werk nog had kunnen verbeteren indien zijn begeleider hem had laten weten dat hij nog wijzigingen diende aan te brengen. Daarnaast merkt hij op dat de examinatoren niet onafhankelijk van elkaar zijn thesis hebben beoordeeld. Hij verzoekt dan ook in eerste instantie om een derde beoordelaar naar zijn thesis te laten kijken. Ter zitting verzoekt appellant het CBE om zijn thesis te herschrijven en verzoekt hij het beroep gegrond te verklaren.

11. De commissie legt uit dat appellant in januari 2017 een onvoldoende heeft behaald voor zijn reguliere thesis. Hierdoor diende hij zijn skillstraining over te doen en een nieuw thesisonderwerp te zoeken. Vanwege communicatieproblemen gedurende die thesis en vanwege persoonlijke omstandigheden heeft appellant als schikkingsvoorstel de mogelijkheid gekregen om een herkansing voor zijn thesis te krijgen. Dit voorstel heeft appellant geaccepteerd. Appellant is in juni 2017 met zijn herkansingstraject gestart. Hij heeft twee skype bijeenkomsten met zijn begeleider gehad. Daarnaast heeft hij feedback van zijn begeleider gekregen. Op de eerste draftversie van 29 juli 2017 heeft de begeleider op 16 augustus gereageerd met opmerkingen. Op 26 augustus 2017 levert appellant een nieuwe versie van zijn thesis in en vraagt hij wederom feedback. De begeleider antwoordt dat hij niet in de gelegenheid is om de nieuwe versie van de thesis van commentaar te voorzien en stelt voor om de laatste versie tijdig in te dienen, rekening houdend met de deadline van 31 augustus 2017. Op 8 september 2017 is de beoordeling van deze thesis (5) via het UM account van appellant bekend gemaakt terwijl appellant op dat moment geen toegang meer heeft tot dit account. Pas in oktober 2017 is de beoordeling naar het persoonlijke mailadres van appellant verzonden nadat appellant contact heeft opgenomen met de studieadviseur. De commissie heeft appellant aangeboden om een derde beoordelaar naar zijn werk te laten kijken omdat de beoordelingsprocedure niet correct was verlopen omdat het beoordelingsformulier in overleg was ingevuld. Appellant heeft dit voorstel niet geaccepteerd. De commissie is van mening dat beide examinatoren hun besluit voldoende hebben gemotiveerd en dat de beoordeling conform beoordelingscriteria heeft plaatsgevonden. Nu appellant het tentamen Skills niet hoefde over te doen, hij uit coulance de mogelijkheid heeft gekregen om zijn thesis te herschrijven en hij voldoende feedback heeft gekregen, is de commissie van mening dat een zorgvuldig besluit is genomen met in achtneming van de toepasselijke regelingen. Zij verzoekt het CBE om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.
12. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten in beroep genomen op beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek. Het college komt slechts een marginale toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de tweede examinatoren met betrekking tot de beoordeling van de thesis op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Uit het beoordelingsformulier van de thesis blijken de beoordelingscriteria aan de hand waarvan de thesis door de examinatoren wordt beoordeeld. Deze criteria zien op zowel de vorm als de inhoud en zijn niet limitatief. Het uiteindelijke cijfer komt tot stand door

beoordeling van het geheel van deze normen. Appellant kende deze criteria, althans behoorde deze te kennen. Appellant heeft niet betwist dat de beoordeling van de thesis volgens deze vastgelegde criteria heeft plaatsgevonden. De examinatoren hebben in overleg het beoordelingsformulier ingevuld aan de hand van deze beoordelingscriteria. De conclusie van beide examinatoren is een 5. Naar het oordeel van het CBE kan er geen sprake van willekeur zijn nu beide beoordelaars tot dezelfde conclusie zijn gekomen en zulks hebben gedaan aan de hand van de van toepassing zijnde beoordelingscriteria. De examinatoren moeten uit hoofde van hun functie worden geacht objectief, zonder vooringenomenheid en onafhankelijk beoordelingen te verrichten. Met de commissie is het CBE van mening dat iedere beoordeling onafhankelijk dient plaats te vinden. Dat examinatoren overleg hebben alvorens de beoordeling te finaliseren, betekent, naar de mening van het CBE, niet automatisch dat een onvoldoende beoordeling het gevolg is van vooringenomenheid bij de examinatoren. Het voorstel van de commissie om iedere schijn van afhankelijkheid/ vooringenomenheid te voorkomen en om een derde beoordelaar naar de thesis te laten kijken vanwege het overleg tussen de examinatoren, acht het CBE zeer coulant. Appellant heeft verder niet kunnen aantonen waarom de beoordeling van de thesis in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste criteria. Bij elk van de categorieën hebben de examinatoren appellant een cijfer toegekend. Ook hebben de examinatoren afzonderlijk van elkaar een korte onderbouwing voor verbetering gegeven. Beide beoordelaars hebben hiermee aan de hand van de vastgestelde criteria het beoordelingsformulier ingevuld. Appellant heeft, ook toen hij daar tijdens de zitting van het CBE nadrukkelijk naar is gevraagd, niet kunnen aantonen op welke van de afzonderlijk aangegeven onderdelen de beoordeling onjuist is. Dat appellant, naar hij stelt, de feedback van zijn begeleider in zijn laatste versie heeft verwerkt, betekent niet dat dit zonder meer op de juiste wijze heeft plaatsgevonden en tot een significante verbetering van de thesis heeft geleid. Appellant heeft ook niet kunnen aantonen dat hij op basis van een opmerking van zijn beoordelaars er op mocht vertrouwen dat hij een voldoende voor zijn thesis zou hebben behaald. Uit de stukken en tijdens de zitting is verder uitdrukkelijk gebleken dat appellant feedback heeft gekregen van zijn begeleider. De keuze van appellant om laat te beginnen met het herschrijven van zijn thesis (juni 2017) en geen duidelijke afspraken met zijn begeleider te maken over het inleveren van de thesis, rekening houdend met afwezigheid van de betreffende begeleider in de zomervakantie, dient naar de mening van het CBE voor rekening van appellant te komen. Naar de mening van het CBE is de commissie, gezien het lange thesistraject, juist coulant geweest door toe te staan dat appellant steeds extra tijd kreeg voor het indienen van de thesis: door in studiejaar 2015-2016 de deadline van de herkansing van de thesis uit te stellen tot juli 2016 (vanwege persoonlijke omstandigheden), door toe te staan dat appellant een extra herkansing kreeg voor het indienen van zijn thesis (uiterlijk 31 augustus 2017) zonder dat hij zijn vaardigheden diende over te doen en door een derde beoordelaar voor de thesis voor te stellen. Nu appellant laatstgenoemd voorstel van de commissie heeft afgewezen en het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op 11 december 2017.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
  - leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.