

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 14 november 2017
CBE/VP 17.422
Zaaknummer 2017.198

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ...hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examencommissie namens ... hierna te noemen het bestuur.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 22 augustus 2017, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 29 augustus 2017, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van het bestuur d.d. 19 juli 2017 om haar een negatief bindend studieadvies te geven.
2. Bij brief van 30 augustus 2017, ingekomen via het CSP bij het CBE op 31 augustus 2017 verzoekt appellante tevens om een voorlopige voorziening.
3. Bij brief van 30 augustus 2017 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de examencommissie FHS-MSP voor schikking en verweer.
4. Bij mailbericht van 31 augustus 2017 wordt appellante op de hoogte gebracht van de doorzending van haar beroep naar de examencommissie FHS-MSP.
5. Bij mailbericht van 1 september 2017 worden partijen uitgenodigd voor de behandeling van het verzoek om een voorlopige voorziening. Tevens worden aan appellante enkele aanvullende vragen gesteld betreffende de BSA-hoorzitting.
6. Bij mailbericht van 1 september 2017 bevestigt appellante haar aanwezigheid tijdens de behandeling van de voorlopige voorziening. Ook legt zij uit dat zij geen eerdere hoorzitting heeft bijgewoond.
7. Bij brief van 12 september 2017 zendt het CBE de uitspraak en het verslag van de voorlopige voorziening naar partijen.
8. Bij mailbericht van 18 september 2017 wordt namens het bestuur het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
9. Bij brief van 27 september 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 23 oktober 2017. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante gestuurd.
10. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 23 oktober 2017, waar appellante in persoon

BEOORDELING

11. Op grond van artikel 7.8b lid 1 WHW brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse bacheloropleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. Lid 2 bepaalt dat, onverminderd het eerste lid, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. Ingevolge lid 3 van dit artikel kan aan dit advies een afwijzing worden verbonden indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.
In lid 4 is bepaald dat het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing geeft onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van het bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. Lid 5 van artikel 7.8b WHW regelt de rechtsgevolgen van de afwijzing: van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven (behoudens enkele uitzonderingen die thans geen rol spelen).
In de Onderwijs- en Examenregeling (OER) 2016-2017 van de betreffende faculteit is een regeling met betrekking tot het afgeven van deze afwijzing, het zogenaamd 'negatief bindend studieadvies', opgenomen, waarin tevens is neergelegd in welke gevallen persoonlijke omstandigheden bij deze beslissing een rol kunnen spelen.
12. Partijen zijn niet verdeeld over het feit dat appellante aan het einde van haar eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding Liberal Arts & Sciences niet het vereiste aantal studiepunten heeft behaald om niet in aanmerking te komen voor een negatief bindend studieadvies. Appellante heeft aan het einde van haar eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de betreffende opleiding niet het vereiste aantal van 45 ECTS behaald.
13. Ter toetsing ligt voor de vraag of het bestuur in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
14. Met betrekking tot het negatief bindend studieadvies is door appellante gesteld dat dit niet op haar van toepassing zou moeten zijn gezien haar persoonlijke omstandigheden. Zij legt uit dat zij vanwege haar medische omstandigheden (psychische aandoening, stress en angststoornis) niet in staat was om het vereiste aantal van 45 studiepunten te behalen. Appellante is van mening dat zij onvoldoende hulp hiervoor heeft gekregen van de universiteit en dat om deze redenen afgezien kan worden van het negatieve bindend studieadvies.
15. Namens het bestuur wordt opgemerkt dat appellante in studiejaar 2016-2017 in totaal 37,5 studiepunten heeft behaald. Hiermee heeft zij niet de vereiste norm van 45 studiepunten behaald waardoor zij een NBSA heeft ontvangen. Het bestuur legt uit dat appellante na het eerste semester is gewaarschuwd en is uitgenodigd voor een gesprek vanwege haar tegenvallende studieresultaten (17,5 studiepunten). Het doel van dit gesprek (van 28 maart 2017) was om de resultaten te bespreken en te achterhalen of er omstandigheden zijn die van invloed zijn geweest op het presteren. Gedurende dit gesprek heeft appellante aangegeven, dat zij vanwege een virale infectie drie maanden niet in staat was om optimaal te functioneren. Appellante is toen geadviseerd om tijdig contact op te nemen met haar Academic Advisor in geval van toekomstige persoonlijke omstandigheden. Daarnaast

is zij gewezen op de mogelijkheid van het volgen van cursussen (planning en organisatie) om hiermee haar studieresultaten te kunnen verbeteren. Op 21 juni 2017 heeft appellante een tweede waarschuwing ontvangen waarin zij wederom is gewezen op de mogelijkheid om persoonlijke omstandigheden in te brengen en een hoorzitting bij te wonen. Appellante heeft van deze mogelijkheden geen gebruik gemaakt waarna het bestuur het bestreden besluit heeft genomen. De examencommissie benadrukt dat appellante geen bewijzen heeft verstrekt betreffende haar verzoek gericht aan het Disability Office. Ook heeft zij haar persoonlijke omstandigheden niet gemeld bij de examencommissie terwijl daar nadrukkelijk naar is gevraagd. Kijkend naar de datum van het doktersbewijs (augustus 2017) heeft appellante, naar de mening van het bestuur, zich zelf de kans onthouden de faculteit in staat te stellen haar gedurende het studiejaar 2016-2017 goed te begeleiden of anderszins hulp te bieden. Gezien bovenstaande is het bestuur van mening dat er een redelijk besluit is genomen en dat er geen aanleiding is om het besluit van het bestuur te herzien.

16. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Volgens het bepaalde in art. 7.8 lid 3 WHW is het criterium voor het verbinden van een afwijzing aan het studieadvies, dat een student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Tussen het bestuur en appellante is niet in het geding dat appellante niet de vereiste studiepunten heeft behaald.

Om een beroep te kunnen doen op persoonlijke omstandigheden waarmee bij het vaststellen van het negatieve bindend studieadvies (NBSA) rekening dient te worden gehouden, moet sprake zijn van een oorzakelijk verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten. In het Uitvoeringsbesluit WHW, artikel 2.1, zijn deze persoonlijke omstandigheden aangegeven. Het CBE stelt vast dat het bepaalde in de OER van de betreffende opleiding, voor zover hier van belang, overeenkomt met het bepaalde in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW.

De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn uitsluitend:

- a.** ziekte van betrokkene,
- b.** lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- c.** zwangerschap van betrokkene,
- d.** bijzondere familieomstandigheden,
- e.** het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:
 - 1.** bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,
 - 2.** bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,
- f.** andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,
- g.** het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met

volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.

Appellante stelt zich op het standpunt dat verweerder geen rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden (stress, angststoornis en psychische aandoening), als vermeld in artikel 2.1, eerste lid van het Uitvoeringsbesluit WHW. Nu zij hiervoor van de universiteit geen voorzieningen heeft gekregen en zij niet goed is begeleid, is zij van mening dat haar omstandigheden een uitzondering op de vereiste studienorm rechtvaardigen en dat het negatieve bindend studieadvies achterwege had moeten blijven.

Appellante wist, althans behoorde te weten, hoeveel studiepunten zij had moeten behalen om een negatief bindend studieadvies voor haar opleiding te voorkomen en wat de gevolgen zouden zijn indien zij niet het vereiste aantal studiepunten zou behalen. Voor de door appellante aangedragen persoonlijke omstandigheden is, naar de mening van het CBE, onduidelijk vanaf welke periode deze omstandigheden zich hebben voorgedaan, de mate van studievermogen bij appellante gedurende die periode en het oorzakelijke verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten. Uit de verstrekte doktersverklaring blijkt niet in hoeverre de door appellante genoemde omstandigheden van invloed zijn geweest op haar functioneren voor de periode van studie. Uit de door appellant overgelegde verklaring van haar arts blijkt slechts dat appellante in augustus 2017 (vakantieperiode) last had van stress en van angststoornis die op dat moment van invloed waren op haar studie. Uit die verklaring blijkt niet dat de arts heeft vastgesteld dat appellante door stress en angststoornis verminderd studiebelastbaar was. Appellante heeft aldus niet aangetoond dat haar stress en angststoornis een zodanige invloed hebben gehad op haar studievoortgang dat die haar volledige studievertraging verklaren, zodat zij niet aannemelijk heeft gemaakt dat sprake is van een ziekte of functiestoornis als bedoeld in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit. Er bestaat derhalve geen grond voor het oordeel dat de persoonlijke omstandigheden van appellante onvoldoende zijn meegewogen. Met het bestuur is het CBE van mening dat appellante haar persoonlijke omstandigheden, gelet op de bijeenkomst van maart 2017 en de vermelding in de waarschuwingsadviezen had kunnen en moeten melden. Nu zij dit niet heeft gedaan, kon de faculteit haar gedurende het studiejaar geen begeleiding geven en kan niet worden vastgesteld dat die persoonlijke omstandigheden de oorzaak waren van het halen van onvoldoende studiepunten. De keuze van appellante om geen gebruik te maken van de aangeboden cursussen, geen BSA-hoorzitting bij te wonen en om gedurende het studiejaar geen adequate bewijzen van haar omstandigheden te verstrekken, dient, naar het oordeel van het CBE, voor rekening van appellante te komen. Gezien bovenstaand is het CBE van oordeel dat het bestuur in redelijkheid het besluit heeft kunnen nemen.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.
Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op 23 oktober 2017.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.