

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 24 november 2017
CBE/VP 17.451
Zaaknummer 2017.183

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van student ..., hierna te noemen appelland, tegen een besluit van een examinator van de examencommissie van ... van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 7 augustus 2017, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 17 augustus 2017, tekent appelland pro-forma beroep aan tegen de beoordeling van zijn tentamen "Digestive and Defense I" d.d. 27 juni 2017.
2. Bij mailbericht van 21 augustus 2017 bevestigt het CBE de ontvangst van het pro-forma beroep en vraagt aan appelland om uiterlijk 6 september 2017 de nadere gronden van het beroep in te dienen.
3. Bij mailbericht van 5 september 2017 zendt appelland het CBE de nadere gronden van het beroep.
4. Bij brief van 7 september 2017 wordt het beroepschrift van appelland doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
5. Bij brief van 13 oktober 2017, ingekomen bij het CBE op 17 oktober 2017, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
6. Bij brief van 23 oktober 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 13 november 2017.
7. Bij mailbericht van 3 november 2017 zendt appelland het CBE aanvullende stukken.
8. Bij mailbericht van 6 november 2017 zendt het CBE de aanvullende stukken van appelland door naar de commissie.
9. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 13 november 2017 waar appelland in persoon is verschenen. Namens de commissie zijn ...

BEOORDELING

10. Appelland vindt de beoordeling van zijn antwoord op vraag 98 van zijn tentamen "Digestive and Defense I" onredelijk en legt aan de hand van literatuur uit waarom zijn antwoord, naar zijn mening, ook goedgekeurd had kunnen worden. Hij is dan ook van mening dat de beoordeling van het antwoord niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt het CBE het beroep gegrond te verklaren.
11. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze geeft gemotiveerd aan waarom ze geen gronden ziet om terug te komen op haar eerder

genomen besluit. Ze legt uit dat twee verschillende beoordelaars naar de betreffende tentamenvraag van appellant hebben gekeken en dat er geen aanleiding was om de beoordeling te herzien. Zij merkt op dat een beoordelaar enkel de tentamenvraag kan beoordelen aan de hand van hetgeen appellant op papier heeft gezet. Nu appellant voor vraag 98 een essentieel deel van het standaardantwoord niet heeft vermeld bij de beantwoording van de vraag, ziet de commissie geen reden om het tentamenantwoord met meer punten te waarderen. De commissie vindt dat de beoordeling van het tentamen zorgvuldig en gemotiveerd is geschied en verzoekt het CBE hierdoor het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

12. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek. Het college komt slechts een marginale toetsing toe, die ziet op de vraag of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot het antwoord op vraag 98 uit het tentamen "Digestive and Defense I" op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie, nu twee inhoudsdeskundigen naar het bestreden tentamenantwoord van appellant hebben gekeken, een zorgvuldige beoordelingsprocedure gevolgd. De commissie heeft naar het oordeel van het CBE voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Het CBE acht het niet onredelijk dat de examiner bij de beantwoording van de tentamenvragen toetst of de noodzakelijke kennis van de voorgeschreven literatuur en het onderwijsmateriaal op de specifieke vraag wordt toegepast. Van een student mag worden verwacht dat bij het beantwoorden van tentamenvragen de achterliggende en relevante redenering wordt gegeven. Hetgeen appellant heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Met de commissie is het CBE van mening dat het antwoord van appellant voor vraag 98 van het betreffende tentamen niet compleet was. Nu appellant de in het onderwijs behandelde stof niet geheel concreet heeft toegepast op de specifieke vraag en appellant niet heeft kunnen aantonen dat de beoordeling van het betreffende tentamenantwoord anderszins onredelijk is, ziet het CBE geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

Nu de beslissing ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, oordeelt het CBE als volgt.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 13 november 2017.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.