

## **College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 15 september 2017

CBE/17.330

Zaaknummer 2017.157

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep ...hierna te noemen appellante, tegen een besluit van een examinator van de examencommissie ..... hierna te noemen de commissie.

### **TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij brief van 11 juli 2017, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 11 juli 2017, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van de commissie d.d. 6 juli 2017 om haar Junior Practical Training met het cijfer 8 te beoordelen.
2. Bij brief van 13 juli 2017 stuurt het CBE het beroepschrift van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij brief van 14 augustus 2017, ingekomen bij het CBE op 14 augustus 2017, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij brief van 14 augustus 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 4 september 2017.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 4 september 2017 waar appellante....

### **BEOORDELING**

6. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag ontkennend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
7. Appellante stelt in haar beroepschrift dat zij recht heeft op een hogere beoordeling voor haar Junior Practical Training. Nu zij van haar eindbeoordelaar als eindbeoordeling van haar stage een 8,5 heeft gekregen, is zij van mening dat dit cijfer afgerond dient te worden naar een 9. De beoordelingsregels geven immers aan dat het cijfer achter de komma bepalend is voor de afronding van haar eindcijfer. Nu zij als eindcijfer een 8,5 heeft gekregen en hiermee achter de komma het cijfer 5 heeft behaald, dient dit eindcijfer, naar haar mening, afgerond te worden naar een 9. Zij vindt de beslissing van de commissie om haar stage niet met een 9 maar met een 8 te beoordelen dan ook onredelijk en vraagt het CBE om haar beroep gegrond te verklaren.

8. De commissie stelt in haar verweerschrift dat appellante op basis van de afrondingsregels niet in aanmerking komt voor de eindebeoordeling van een 9. Zij verwijst hiervoor naar de van toepassing zijnde regelgeving. In de R&R zijn de regels rondom het afronden van tentamencijfers specifiek opgenomen. Tentamencijfers worden naar boven afgerond indien het eerste cijfer na de komma het cijfer 5 of hoger betreft. Indien het eerste cijfer na de komma het cijfer 4 of lager betreft dan wordt het cijfer naar beneden afgerond. De Junior stage bestaat uit drie tentamenonderdelen. Voor tentamenonderdeel A heeft appellant het cijfer 8,5 behaald, voor tentamenonderdeel B een 8,7 en voor tentamenonderdeel C een 8. Het eindcijfer wordt berekend aan de hand van de formule:  $(A+2B+C)/4$ . Nu appellante volgens deze formule het eindcijfer 8,475 heeft behaald en het eerste cijfer na de komma een 4 betreft, is de commissie van mening dat de beoordeling van appellant naar beneden moet worden afgerond tot het eindcijfer 8. Naar de mening van de commissie voldoet appellante niet aan de voorwaarden voor het toekennen van het cijfer 9. De commissie vindt dat ze zorgvuldig en volgens de R&R heeft gehandeld, waardoor het beroep, volgens de commissie, ongegrond moet worden verklaard.
9. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt. Het geschil gaat over de vraag of de door de examinerator gegeven beoordeling (8) voor de Junior Practical Training in stand kan blijven. Met de commissie is het CBE van mening dat uitsluitend een door de examencommissie aangewezen examinerator bevoegd is om een tentamen te beoordelen. Uit het beoordelingsformulier van de Junior Practical Training blijkt echter dat bij deze stage meerdere beoordelaars zijn betrokken waarbij de eerste beoordelaar de eindebeoordeling van het tentamen geeft. Het formulier suggereert hiermee dat deze eindbeoordelaar is aangewezen als examinerator door de examencommissie. Ter zitting is daarentegen gebleken dat de eindbeoordelaar slechts als corrector optreedt en dat enkel de coördinator van het blok is aangewezen als examinerator die het eindcijfer vaststelt.

Nu de eindbeoordelaar het beoordelingsformulier van de stage heeft ingevuld, hij hiertoe, volgens het formulier, ook (teken)bevoegd was en de coördinator, volgens het formulier, enkel een kopie van het getekende formulier diende te krijgen, blijkt, naar de mening van het CBE, uit de stukken en het verhandelde ter zitting, niet dat de beoordelaar enkel onder verantwoordelijkheid van de examinerator werd ingezet en dat de examinerator het geheel beoordeelde alvorens het uiteindelijke cijfer vast te stellen. Nu de beoordelaar de beoordeling eigenstandig heeft beoordeeld (en niet onder verantwoordelijkheid van de examinerator), hij het cijfer heeft vastgesteld (en bekendgemaakt) conform beoordelingsformulier en hij inhoudsdeskundige is op dit specifiek onderwijsgebied, is het CBE van mening dat appellante er onder deze omstandigheden op mocht vertrouwen dat ze de eindebeoordeling 8,5, zoals bekendgemaakt op het beoordelingsformulier, zou krijgen. Gezien bovenstaand komt het bestreden besluit voor vernietiging in aanmerking.

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante gegrond en
- II. draagt de commissie op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het hiervoor overwogene en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ...., secretaris, in vergadering bijeen op maandag 4 september 2017.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
  - leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Met ingang van 1 januari 2016 bedraagt het griffierecht van dit college 46 Euro.