

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 15 september 2017
CBE/VP 17.328
Zaaknummer 2017.149

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van hierna te noemen appellante, tegen een besluit van een examiner van de examencommissie vanhierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 26 juni 2017, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 4 juli 2017, tekent appellante beroep aan tegen de beoordeling van haar tentamen "Patent Law II" d.d. 25 april 2017.
2. Bij mailbericht van 4 juli 2017 vraagt het CBE appellante naar de redenen van de geconstateerde termijnoverschrijding en verzoekt het CBE appellante aanvullende informatie (waaronder de datum van het bestreden besluit) toe te sturen.
3. Bij mailbericht van 5 juli 2017 vraagt het CBE appellante daarnaast of appellante beroep aantekent tegen de beoordeling van haar tentamen of tegen het besluit van de commissie om haar geen Cum Laude aantekening te geven.
4. Bij mailbericht van 16 juli 2017 laat appellante het CBE weten dat ze in eerste instantie in beroep gaat tegen de beoordeling van het tentamen Patent Law II (met publicatiedatum 25 april 2017). Zij geeft aan dat zij haar tentamen met de blokcoördinator heeft besproken waarna zij beroep heeft aangetekend.
5. Bij mailbericht van 24 juli 2017 verzoekt het CBE appellante om de in haar mail van 16 juli 2017 genoemde berichten (met betrekking tot de besprekingen over het bestreden tentamen binnen de faculteit) naar het CBE te sturen.
6. Bij mailbericht van 31 juli 2017 zendt appellante een overzicht van alle mailberichten die betrekking hebben op de gesprekken binnen de faculteit ten aanzien van dit tentamen.
7. Bij mailbericht van 1 augustus 2017 vraagt het CBE appellante nogmaals naar de redenen van de geconstateerde termijnoverschrijding.
8. Bij mailbericht van 9 augustus 2017 zendt appellante het CBE een tijdlijn. Als reden van de geconstateerde termijnoverschrijding geeft zij nogmaals aan dat zij eerst afspraken heeft ingepland met de betreffende blokcoördinator en haar docent.
9. Het beroep is in raadkamer behandeld op maandag 4 september 2017.

BEOORDELING ONTVANKELIJKHEID

10. Het beroepschrift van appellante, ingediend via het CSP bij het CBE op 4 juli 2017, voldoet niet aan de daaraan gestelde eisen, zoals neergelegd in artikel 7.59a lid 4 Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) en artikel 4 van het Reglement van Orde van het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit Maastricht.

Ingevolge deze artikelen dient het beroepschrift te worden ingediend binnen 6 weken na de dag waarop de desbetreffende beslissing op voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Het besluit waartegen beroep is ingediend, is bekendgemaakt op 25 april 2017. Op uiterlijk 6 juni 2017 had het beroepschrift bij het CBE moeten zijn ingediend. Het beroepschrift, gedateerd op 26 juni 2017 met poststempel 29 juni 2017, is op 3 juli 2017 door het CSP en op 4 juli 2017 door het CBE ontvangen. Het beroepschrift is hiermee na afloop van de termijn ingediend.

Ingevolge artikel 6:11 Algemene wet bestuursrecht blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijk verklaring op grond daarvan achterwege, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. Vaststaat dat appellante tegen de beoordeling van haar tentamen niet tijdig beroep heeft ingesteld. Zij betoogt echter dat de termijnoverschrijding ingevolge artikel 6:11 van de Awb verschoonbaar is, gezien het feit dat zij eerst contact heeft opgenomen met haar docent en de blokcoördinator.

Uit de jurisprudentie terzake verschoonbaarheid kan worden afgeleid, dat bij de beoordeling van de verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding strenge maatstaven worden aangelegd. Gelet op deze maatstaven is het CBE van oordeel dat de door appellante aangevoerde omstandigheden, het niet zorgvuldig omgaan met de beroepstermijn als gevolg van het feit dat zij haar bezwaren eerst binnen de faculteit kenbaar heeft gemaakt, geen omstandigheden zijn die kunnen leiden tot verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding. Het CBE acht de overschrijding van de beroepstermijn in casu niet verschoonbaar, waardoor het beroep van appellante niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van.... secretaris, in vergadering bijeen op 4 september 2017.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een belanghebbende binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Met ingang van 1 januari 2016 bedraagt het griffierecht 46 Euro.