

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 5 juli 2017
CBE/VP 17.240
Zaaknummer 2017.089

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep vanhierna te noemen appelland, tegen een besluit van een examiner van de examencommissievan de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 14 april 2017, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 19 april 2017, tekent appelland beroep aan tegen de beslissing van de commissie om de "No Grades (NG)" op zijn cijferlijst niet te verwijderen.
2. Bij brief van 20 april 2017 wordt het beroepschrift van appelland doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 18 mei 2017 informeert de examencommissie het CBE over de uitkomst van het schikkingsgesprek.
4. Bij mailbericht van 18 mei 2017 vraagt appelland het CBE naar het vervolg van de procedure bij het CBE.
5. Bij mailbericht van 22 mei 2017 legt het CBE de procedure van het CBE aan appelland uit.
6. Bij brief van 24 mei 2017, ingekomen bij het CBE op 24 mei 2017, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
7. Bij brief van 29 mei 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 26 juni 2017. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appelland verzonden.
8. Bij mailbericht van 16 juni 2017 zendt appelland een reactie op het verweerschrift.
9. Bij mailbericht van 19 juni 2017 bevestigt het CBE de ontvangst van de reactie van appelland op het verweerschrift en zendt de aanvullende informatie van appelland naar de examencommissie.

10. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 26 juni 2017 waar namens appellant

BEOORDELING ONTVANKELIJKHEID

11. Tijdens de zitting is gebleken dat er onduidelijkheid heerst over het besluit waartegen appellant in beroep gaat. De bestreden No Grade voor het tentamen "Research Skills: Analysing research designs" (EUS1509, toetsdatum 27 mei 2016) is gepubliceerd op 16 juni 2016 en de bestreden No Grade voor het tentamen "EU Politics: theories, institutions and challenges" (EUS1006, toetsdatum 1 juni 2016) is gepubliceerd op 22 juni 2016. Appellant had een beroep tegen deze No Grades moeten indienen binnen 6 weken na de dag waarop de desbetreffende beslissingen op voorgescreven wijze zijn bekendgemaakt. Het beroepschrift van appellant, ingediend via het CSP bij het CBE op 19 april 2017, voldoet hiermee niet aan de daaraan gestelde eisen, zoals neergelegd in artikel 7.61 lid 3 Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) en artikel 4 van het Reglement van Orde van het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit Maastricht.

Ingevolge deze artikelen dient het beroepschrift te worden ingediend binnen 6 weken na de dag, waarop de desbetreffende beslissing op voorgescreven wijze is bekendgemaakt. De besluiten waartegen beroep is ingediend, zijn bekendgemaakt op 16 juni 2016 en 22 juni 2016. Op uiterlijk 28 juli 2016 en 3 augustus 2016 hadden de beroepschriften tegen de No Grades bij het CBE moeten zijn ingediend. Het beroepschrift, gedateerd op 14 april 2017, is op 19 april 2017 door het CBE ontvangen. Het beroepschrift is hiermee ruim na afloop van de termijn ingediend.

Ingevolge artikel 6:11 Algemene wet bestuursrecht blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijk verklaring op grond daarvan achterwege, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. Vast staat dat appellant tegen de No Grades niet tijdig beroep heeft ingesteld. Hij betoogt echter dat de termijnoverschrijding ingevolge artikel 6:11 van de Awb verschoonbaar is, gezien zijn persoonlijke omstandigheden. Wat betreft de door appellant genoemde persoonlijke omstandigheden bevat het dossier geen objectieve (medische) gegevens, waaruit blijkt dat appellant gedurende de beroepstermijn niet in staat was een beroepschrift in te dienen of te laten indienen. Vast staat dat appellant met ingang van academisch jaar 2016-2017 zijn studie heeft hervat.

Het CBE merkt op dat de beslissing van de examencommissie om de No Grades niet te verwijderen geen voor beroep vatbaar besluit is nu de No Grades formele rechtskracht hebben gekregen na het verstrijken van de beroepstermijn. Niet is gebleken van nieuwe omstandigheden aan de zijde van appellant die een nieuw besluit ten aanzien van de No Grades zouden kunnen rechtvaardigen.

Het CBE is van mening dat de regelgeving ten aanzien van voortijdige uitschrijving en de consequenties daarvan zeer helder is. Appellant wist dit, althans diende dit te weten.

Nu appellant pas in april 2016 zijn studieadviseur heeft gecontacteerd over zijn wens om zijn studie te beëindigen terwijl hij al sinds oktober hierover zijn twijfels had, uitschrijving voor de betreffende tentamens in april niet meer mogelijk was en er op dat moment geen persoonlijke omstandigheden aanwezig waren die een uitzondering zouden kunnen rechtvaardigen op het toekennen van een No Grade voor beide tentamens, dient de keuze van appellant om zich niet eerder uit te schrijven voor de betreffende tentamens voor zijn rekening en risico te komen. Het CBE kan appellant niet volgen in zijn stelling dat zijn persoonlijke omstandigheden reeds in april 2016 van invloed zijn geweest op zijn beslissing, gezien het feit dat de medische stukken ter zake van zijn omstandigheden zien op de periode na zijn uitschrijving aan de UM. Daarnaast heeft hij zijn omstandigheden niet kenbaar gemaakt tijdens zijn gesprekken met de studieadviseur. Ter zitting heeft de examencommissie gesteld dat appellant tijdens het schikkingsgesprek heeft bevestigd dat zijn persoonlijke omstandigheden zijn ontstaan als gevolg van zijn uitschrijving aan de UM en niet als de oorzaak van zijn uitschrijving moeten worden beschouwd. Naar de mening van het CBE had appellant meteen na zijn herinschrijving op de hoogte kunnen zijn van beide tentamenresultaten en toen een beroep kunnen doen op verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding vanwege persoonlijke omstandigheden. Aangezien hij echter pas in april 2017 zijn beroepschrift heeft ingediend, is het CBE van mening dat appellant niet aannemelijk heeft kunnen maken dat hij zijn beroepschrift heeft ingediend zo spoedig mogelijk als dit redelijkerwijs van hem kon worden verlangd.

Gelet op het voorgaande is het CBE van oordeel dat de door appellant aangevoerde omstandigheden, het niet zorgvuldig omgaan met de beroepstermijnen als gevolg van zijn persoonlijke omstandigheden, geen omstandigheden zijn die kunnen leiden tot verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding. Het CBE acht de overschrijding van de beroepstermijnen in casu niet verschoonbaar, waardoor het beroep van appellant niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.
Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 26 juni 2017.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Met ingang van 1 januari 2016 bedraagt het griffierecht van dit college 46 Euro.