

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 30 juni 2017
CBE/VP 17.236
Zaaknummer 2017.072

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, hierna te noemen appellante, tegen een besluit van een examiner van de examencommissie van, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 22 maart 2017, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 22 maart 2017, tekent appellante pro-forma beroep aan tegen de beoordeling van haar tentamen voor het vak "PSY4022 Human Resources" d.d. 21 februari 2017.
2. Bij mailbericht van 23 maart 2017 bevestigt het CBE de ontvangst van het pro-forma beroep. Appellante krijgt tot 20 april 2017 de tijd om haar beroepsgronden in te dienen.
3. Bij mailbericht van 20 april 2017 vraagt het CBE appellante om, conform afspraak, de beroepsgronden uiterlijk 4 mei 2017 in te dienen.
4. Bij mailbericht van 28 april 2017 zendt appellante de beroepsgronden aan het CBE.
5. Bij brief van 1 mei 2017 wordt het beroepschrift van appellante doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
6. Bij mailbericht van 23 mei 2017 zendt appellante het CBE informatie over haar beroepsprocedure.
7. Bij mailbericht van 6 juni 2017, ingekomen bij het CBE op 6 juni 2017, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
8. Bij brief van 8 juni 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 26 juni 2017.
9. Bij mailbericht van 8 juni 2017 vraagt appellante het CBE of het zinvol is om haar beroepsprocedure voort te zetten.
10. Bij mailbericht van 13 juni 2017 legt het CBE de procedure en de bevoegdheid van het CBE uit.
11. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 26 juni 2017 waar appellante niet is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen

BEOORDELING

12. Appellante vindt de beoordeling van haar tentamen voor het blok "PSY4022 Human Resources" onredelijk. Zij is het niet eens met de beoordeling van de vijf vragen van haar tentamen (7,5) en meent dat ze recht heeft op een hoger cijfer. Ze begrijpt niet waarom ze niet de volledige punten toegekend heeft gekregen. Hierdoor is ze van mening dat de beoordeling van het tentamen niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt zij het CBE het beroep gegrond te verklaren.
13. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Ze geeft gemotiveerd aan waarom ze geen gronden ziet om terug te komen op haar eerder genomen besluit. Ze legt uit dat de examiner samen met een collega naar alle vragen van het tentamen van appellante heeft gekeken en dat dit, ondanks de aanpassing van +1 punt, geen aanleiding was om het eindcijfer van het tentamen te herzien. De commissie benadrukt dat een corrector de tentamenvragen beoordeelt aan de hand van hetgeen appellante op papier heeft gezet. Nu appellante voor de beantwoording van vraag 1Bb geen onderbouwing heeft gegeven terwijl dit wel expliciet is gevraagd, zij voor vraag 2Ba niet volledig is geweest in de beantwoording van de vraag en de beantwoording van de vragen 4Aa en 5a niet samenhangend en onduidelijk is, ziet de commissie geen reden om het tentamen met meer punten te waarderen. De commissie vindt dat de beoordeling van het tentamen zorgvuldig en gemotiveerd is geschied en verzoekt het CBE hierdoor het beroep van appellante ongegrond te verklaren.
14. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
15. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek. Het college komt slechts een marginale toetsing toe of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel zijn bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot de beoordeling van het tentamen voor het blok "PSY4022 Human Resources" op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Naar het oordeel van het CBE heeft de examiner van de commissie voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Het CBE acht het niet onredelijk dat de examiner bij de beantwoording van de tentamenvragen toetst of de noodzakelijke kennis van de voorgeschreven literatuur en het onderwijsmateriaal op de specifieke vraag wordt toegepast. Van een student mag worden verwacht dat hij/zij bij het beantwoorden van

tentamenvragen de achterliggende en relevante redenering geeft, zeker als dit specifiek wordt gevraagd. Hetgeen appellante heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Met de commissie is het CBE van mening dat het antwoord van appellante op de vragen 1Bb, 2Ba, 4AAa en 5a van het betreffende tentamen niet compleet en samenhangend was en hiermee niet conform de antwoordsleutel. Nu appellante de in het onderwijs behandelde stof niet geheel concreet heeft toegepast op de specifieke vragen en appellante niet heeft kunnen aantonen dat de beoordeling van het betreffende tentamen onredelijk is, ziet het CBE geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

Nu de beslissing ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, oordeelt het CBE als volgt.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van..., secretaris, in vergadering bijeen op 26 juni 2017.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 46 Euro.