

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 30 mei 2017
CBE/VP 17.185
Zaaknummer 2017.059

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van Te hierna te noemen appellante, tegen een besluit van het College van Bestuur genomen door het Studenten Service Centrum van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen het SSC.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 8 maart 2017, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 13 maart 2017, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van het SSC d.d. 2 februari 2017, inzake de nadere vooropleidingseisen voor de bacheloropleiding Geneeskunde.
2. Bij brief van 14 maart 2017 wordt het beroepschrift doorgestuurd naar het SSC voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij brief van 14 maart 2017, via het CSP ingekomen bij het CBE op 16 maart 2017, verstrekt appellante aanvullende informatie aan het CBE.
4. Bij mailbericht van 16 maart 2017 zendt het CBE de aanvullende informatie van appellante aan het SSC.
5. Bij mailbericht van 4 april 2017, ingekomen bij het CBE op 4 april 2017, informeert het SSC het CBE over de resultaten van het schikkingsgesprek.
6. Bij mailbericht van 12 april 2017 zendt appellante het CBE informatie betreffende het overleg tussen SSC en appellant.
7. Bij mailbericht van 13 april 2017 zendt het CBE de aanvullende informatie van appellante aan het SSC.
8. Bij brief van 17 april 2017, ingekomen bij het CBE op 17 april 2017, verstrekt het SSC het verweerschrift aan het CBE.
9. Bij brief van 24 april 2017 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 15 mei 2017. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante verzonden.
10. Bij mailbericht van 4 mei 2017 zendt appellante het CBE een reactie op het verweerschrift.
11. Bij mailbericht van 8 mei 2017 zendt het CBE de reactie van appellante op het verweerschrift door naar het SSC.
12. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 15 mei 2017 waar appellante niet is verschenen. Namens het SSC zijn verschenen

BEOORDELING

13. Ter toetsing ligt voor de vraag of het SSC in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
14. Het geschil spitst zich toe op de vraag of appellante voldoet aan de nadere vooropleidings-eisen om tot de opleiding Geneeskunde te kunnen worden toegelaten. Het CBE dient in dit verband te beoordelen of de toepassing en de invulling van de nadere vooropleidingseisen conform de geldende voorschriften en met inachtneming van algemene rechtsbeginselen tot stand is gekomen.
15. Appellante wenst de opleiding Geneeskunde te volgen en is van mening dat zij gezien haar vooropleiding in België (ASO Grieks-Wiskunde) voldoende vooropleidingsniveau heeft om te voldoen aan de geldende vooropleidingseisen van de betreffende opleiding. Appellante legt uit dat haar opleiding een speciaal ingerichte Grieks-Wiskunde opleiding betreft waarin extra uren aan wetenschapsvakken wordt besteed. Nu appellante wat betreft biologie en natuurkunde dezelfde leerstof te verwerken krijgt als een leerling in de richtingen Latijn-Wetenschappen of Grieks-Wetenschappen, kan er, naar de mening van appellante, geen deficiëntie zijn voor deze vakken. Ook wat betreft de door appellante gevolgde uren Biologie vindt appellante dat ze geen deficiënties heeft nu ze hetzelfde aantal lesuren heeft als een leerling in de richting Latijn-Wetenschappen. Nu het bovenstaande door haar school is bevestigd, verzoekt appellante het CBE haar beroep gegrond te verklaren.
16. Het SSC legt uit dat leerlingen met een Algemeen Diploma van Secundair Onderwijs (ASO) zonder de toevoeging Wetenschappen niet voldoen aan de in de wet gestelde nadere vooropleidingseisen. Het ASO diploma Grieks-Wiskunde voldoet hiermee niet aan deze eisen waardoor appellante aanvullende examens dient af te leggen. Ook de Colloquium Doctum commissie heeft - na een toelatingsonderzoek - het diploma van appellante als insufficiënt beoordeeld voor de vakken Biologie en Natuurkunde. Het SSC is van mening dat appellante op basis van de door haar verstrekte informatie onvoldoende bewijs heeft geleverd van voldoende vooropleidingsniveau wat betreft de nadere vooropleidingseis (Natuurkunde en Biologie) voor de bacheloropleiding Geneeskunde, waardoor appellante vervangende examens dient af te leggen om een vergelijkbaar kennisniveau aan te tonen. Het SSC is van mening is dat er een redelijk besluit is genomen en verzoekt het CBE om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.
17. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
18. De landelijke afspraken binnen het CCVX gebaseerd op de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (inclusief een speciale toelichting voor kandidaten met een Belgisch diploma voor de bacheloropleiding Geneeskunde) staan op de website van de UM vermeld.

19. Hierin is uitdrukkelijk opgenomen dat kandidaten met een Algemeen diploma Secundair Onderwijs (ASO) in een andere richting dan Wetenschappen altijd aanvullende examens moeten afleggen. Appellante wist dit, althans diende dit te weten. Appellante volgt de ASO Grieks – Wiskunde waardoor voor haar een aanvullend examen noodzakelijk was. Desondanks heeft het SSC toch een inhoudelijk onderzoek ingesteld naar de Natuurkunde en Biologie deficiëntie in de vooropleiding van appellante. Naar aanleiding van dit onderzoek is door de betreffende inhoudsdeskundigen geconcludeerd dat appellante nog niet voldoet aan alle inhoudelijke (Natuurkunde en Biologie) eisen die gesteld worden door de nadere vooropleidingseisen voor de opleiding Geneeskunde aan de UM. Ter zitting is dit uitvoerig aan de orde gekomen. Nu appellante niet heeft aangetoond dat zij aan deze nadere vooropleidingseisen voldoet of voor het begin van de studie zal voldoen, is het CBE van mening dat het SSC een zorgvuldig besluit heeft genomen, waarbij de regelgeving rondom de nadere vooropleidingseisen in acht is genomen.
- Onduidelijk blijft of appellante met betrekking tot het vak Natuurkunde hetzelfde aantal uren volgt als een leerling in de richting Wetenschappen. Appellante en haar directeur lijken hierover van mening te verschillen. Het CBE merkt daarnaast op dat niet enkel de gevolgde uren bepalend zijn voor de inhoudelijke beoordeling van een vak. Bij de beoordeling wordt immers gekeken naar de inhoud, de omvang en de diepgang van het betreffende vak en het daarbij afgelegde examen.
- De stelling van appellante dat ze met haar opleiding Grieks-Wiskunde de vakken Natuurkunde en Biologie op hetzelfde niveau aflegt als medestudenten met een opleiding Grieks-Wetenschappen (met wel een rechtstreekse toelating) en dat ze hierdoor aan de gestelde nadere vooropleidingseisen voor Natuurkunde en Biologie voldoet, is, naar de mening van het CBE, door appellante onvoldoende bewezen.
- Gezien het bovenstaande acht het CBE het dan ook niet onredelijk dat een studiekeuzer met een Belgisch ASO-diploma in een andere afstudeerrichting dan welke in Nederland rechtstreeks toelaatbaar worden geacht, een aanvullend examen dient af te leggen. De gevolgen van de keuze van appellante om in deze fase van haar studie niet over te stappen naar de studierichting Grieks-Wetenschappen dienen naar de mening van het CBE voor rekening van appellante te komen.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid, secretaris, in vergadering bijeen op 15 mei 2017.

	Het College van Beroep voor de Examens,	
de secretaris,		de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Met ingang van 1 januari 2016 bedraagt het griffierecht van dit college 46 Euro.