

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 22 april 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.087

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) inzake het beroep van _____, woonachtig te _____ hierna te noemen appellante, tegen het besluit van 29 januari 2024 van de Examencommissie van de Faculteit Health, Medicine and Life Sciences (FHML) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende de beoordeling van het vak 'Europe as one zone – European Health Law & Policies: The Translation of Evidence into Norms' met het cijfer 6.5.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 26 februari 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 27 februari 2024, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie, dat betrekking heeft op het cijfer 6.5 voor het tentamen van het vak 'Europe as one zone – European Health Law & Policies: The Translation of Evidence into Norms'. Dit besluit dateert van 29 januari 2024.
2. Bij e-mailbericht van 29 februari 2024 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep en geeft nadere uitleg inzake de procedure aan appellante.
3. Bij e-mailbericht van 29 februari 2024 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 21 maart 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 22 april 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 8 april 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 20 maart 2024 informeert de commissie het CBE dat er geen schikking is bereikt en dat appellante de intentie heeft om haar beroep voort te zetten.
5. Bij e-mailbericht van 8 april 2024 zendt de commissie het CBE het verweerschrift met bijlagen toe. Op diezelfde dag bevestigt het CBE de ontvangst daarvan en zendt het verweerschrift door naar appellante.
6. Per e-mailbericht van 11 april 2024 nodigt het CBE partijen uit voor de zitting op 22 april 2024.
7. Per e-mailbericht van 12 april 2024 bevestigt appellante haar aanwezigheid bij de zitting aan het CBE. Tevens vraagt appellante het CBE of zij haar beroepschrift nog verder mag aanvullen en of zij nadere stukken mag indienen, aangezien haar nieuwe informatie inzake de beoordeling van het tentamen is toegekomen. Ook vraagt appellante of de commissie in bezit is van bepaalde informatie aangaande het tentamen, aangezien zij deze informatie graag zou verkrijgen ter onderbouwing van haar argumentatie. Per e-mailbericht van 16 april 2024 dient appellante nadere stukken in bij het

CBE.

8. Per e-mailbericht van 16 april 2024 bevestigt de commissie haar aanwezigheid bij de zitting.
9. Per e-mailbericht van 17 april 2024 bevestigt het CBE aan appellante de ontvangst van de nadere stukken. Het CBE verwijst appellante door naar de commissie met betrekking tot de extra informatie die zij van de commissie wil verkrijgen.
10. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op donderdag 22 april 2024. Appellante was hierbij aanwezig. Namens de commissie is verschenen (voorzitter examencommissie),
(secretaris examencommissie), (vicevoorzitter
examencommissie) en (docent).

BEOORDELING

11. Het beroep van appellante ziet op de beoordeling van vraag 1a en 1b van het tentamen voor het vak 'Europe as one zone – European Health Law & Policies: The Translation of Evidence into Norms'. Appellante voert aan dat de beoordeling van haar antwoorden op deze vragen incorrect was en dat de beoordelingscriteria onvoldoende kenbaar waren, aangezien appellante uit de beoordeling niet kon opmaken hoeveel punten per vraagonderdeel waren toegekend en welke criteria waren toegepast bij de beoordeling van de vragen. Meer specifiek voert appellante met betrekking tot vraag 1a aan dat in deze vraag werd gevraagd om in te gaan op het 'medical device'-concept en dat het onjuist is dat zij vervolgens een punt is misgelopen omdat zij niet tevens het 'medical device accessory'-concept heeft betrokken in haar antwoord. Volgens appellante zijn deze twee concepten dusdanig verschillend dat niet van haar verwacht mocht worden dat zij het 'medical device accessory'-concept ook zou betrekken in de vraag. Met betrekking tot vraag 1b voert appellante aan dat de examiner onvoldoende duidelijkheid heeft kunnen verschaffen waarom appellante niet de volledige punten zijn toegekend en wat appellante had moeten noemen in haar antwoord om wel de volledige punten te krijgen. Appellante verzoekt om een verhoging van haar cijfer met de misgelopen punten. Ook verzoekt appellante dat de beoordelingscriteria voor tentamens voortaan op transparante wijze worden gepubliceerd in de syllabus voordat het tentamen plaatsvindt.
12. De commissie voert het volgende aan. Met betrekking tot vraag 1a stelt de examiner dat appellante in haar antwoord onvoldoende is ingegaan op het 'medical device accessory'-concept. Om deze reden heeft de examiner niet het volledige puntenaantal toegekend. De examiner stelt dat het 'medical device accessory'-concept integraal onderdeel uitmaakt van het 'medical device'-concept. De twee concepten worden systematisch samen genoemd. Het 'medical device accessory'-concept en de samenhang met het 'medical device'-concept, is volgens de examiner voldoende aan bod gekomen in de collegestof. Alhoewel in vraag 1a dus niet expliciet naar het 'medical device accessory'-concept is gevraagd, kon appellante uit het noemen van het 'medical device'-concept in de vraag herleiden dat ook dit concept moest worden genoemd in het antwoord. Met betrekking tot vraag 1b stelt de examiner dat appellante in haar antwoord onvoldoende kritische discussie toonde en onvoldoende inging op twee punten uit de beoordelingscriteria. Volgens de examiner zijn deze aspecten behandeld tijdens de colleges en waren ze onderdeel van de voorgeschreven literatuur.
13. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
14. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren.

Voor (administratief) beroep geldt dat het CBE op grond van artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) dient te toetsen of de beslissing waartegen (administratief) beroep is ingesteld, in strijd is met het recht. Op grond van vaste rechtspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (hierna: het CBHO), de rechtsvoorganger van de Afdeling in studentenzaken, dient het CBE te onderzoeken of een beslissing in overeenstemming met de geldende regels tot stand is gekomen of anderszins in strijd met het recht is genomen. In dat kader moet het CBE onderzoeken of de examinatoren redelijkerwijs tot hun beoordeling hebben kunnen komen (zie onder meer de uitspraak van het CBHO van 22 februari 2019, CBHO 2018/198, rechtsoverweging 2.5). Het CBE moet daarbij terughoudend toetsen. Het toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd (zie de uitspraak van het CBHO van 16 maart 2020, CBHO 2019/205, rechtsoverweging 2.2.2.) (ECLI:RVS:2024:1296, r.o. 4.2).

Uit de stukken en uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat onderliggend beroep deels ziet op een verschil van standpunten ten aanzien van de inhoudelijke beoordeling van een tentamenvraag. Met betrekking tot vraag 1a ziet het geschil tussen partijen erop of het 'medical device accessory'-concept zodanig verbonden is met het 'medical device'-concept dat van appellante verwacht kon worden dat zij dit concept zou betrekken in haar antwoord. Hetgeen appellante heeft aangevoerd over de inhoudelijke beoordeling van vraag 1a, valt gelet op het voorgeschreven toetsingskader van artikel 7:61, tweede lid, van de WHW buiten de reikwijdte van de toetsing in (administratief) beroep (ECLI:RVS:2024:1296, r.o. 5.4).

15. Naar aanleiding van de processtukken en het verhandelde ter zitting concludeert het CBE dat niet kan worden gezegd dat de examiner in strijd heeft gehandeld met enige rechtsregel of rechtsbeginsel bij de beoordeling van de vragen 1a en 1b van het tentamen. Met betrekking tot vraag 1a maakt het CBE uit de stukken en het verhandelde ter zitting op dat zowel het 'medical device'-concept als het 'medical device accessory'-concept onderdeel uitmaakten van de tentamenstof en besproken zijn bij de colleges. Het CBE acht het daarom niet onredelijk dat bij de beoordeling van het tentamenantwoord kennis en bespreking van deze concepten werd verwacht van appellante. Aan de examiner komt beoordelingsruimte toe en het CBE toetst deze beoordeling slechts marginaal. Zoals genoemd, kan het CBE niet ingaan op inhoudelijke aspecten van de tentamenvraag en het tentamenantwoord, zoals de mate waarin deze onderdelen van de stof zich tot elkaar verhouden en in samenhang besproken dienden te worden op het tentamen. Met betrekking tot vraag 1b concludeert het CBE dat het antwoordmodel na afloop van het tentamen gepubliceerd is en dat aan appellante op verzoek ook de beoordelingsleutel van het tentamen is toegezonden. Hiermee is voldoende kenbaar gemaakt aan appellante welke onderdelen haar antwoord moest bevatten om het volledige puntenaantal te kunnen verkrijgen. De examiner is ingegaan op hetgeen appellante inhoudelijk aanvoert en heeft ten aanzien daarvan een gemotiveerde weerlegging gegeven.
16. Gelet op het bovenstaande is het CBE van oordeel dat de beslissing van 29 januari 2024 in overeenstemming met de geldende regels tot stand is gekomen en dat de commissie de beslissing niet in strijd met het recht heeft genomen. Nu de procedure door de commissie op correcte wijze is gevolgd en het CBE niet is gebleken van overige feiten en omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond; en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- , en
- , leden.

In aanwezigheid van , secretaris, in vergadering bijeen op 22 april 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor een eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken