

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 8 april 2024
CBE/
Zaaknummer 2024.056

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) inzake het beroep van _____, woonachtig te _____ hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 29 januari 2024 van de Examencommissie van de Faculteit Health, Medicine and Life Sciences (FHML) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende de beoordeling van het vak 'Europe as one zone – European Health Law & Policies: The Translation of Evidence into Norms' met het cijfer 6.5.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 11 februari 2024, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het CBE op 14 februari 2024, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de commissie, welk besluit betrekking heeft op het cijfer 6.5 voor het tentamen van het vak 'Europe as one zone – European Health Law & Policies: The Translation of Evidence into Norms'. Dit besluit dateert van 29 januari 2024.
2. Bij e-mailbericht van 15 februari 2024 verzoekt het CBE appellant een kopie of screenshot van het bestreden besluit toe te sturen waarop de datum van het besluit zichtbaar is. Appellant voldoet op diezelfde dag aan dit verzoek. Op diezelfde dag bevestigt het CBE de ontvangst van dit bericht en geeft het appellant per e-mailbericht nadere uitleg inzake de procedure.
3. Bij e-mailbericht van 15 februari 2024 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om het CBE uiterlijk 7 maart 2024 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet worden gekomen tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 8 april 2024 en dat dientengevolge uiterlijk op 25 maart 2024 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Per e-mailbericht van 7 maart 2024 bericht de commissie het CBE dat appellant een schikking is aangeboden, inhoudende dat een derde persoon zijn tentamenvragen nogmaals zal beoordelen. De commissie geeft aan dat appellant dit schikkingsvoorstel heeft afgewezen en zijn beroep wil voortzetten.
5. Per e-mailbericht van 22 maart 2024 zendt de commissie het CBE het verweerschrift met bijlagen toe.
6. Per e-mailbericht van 25 maart 2024 zendt het CBE appellant het verweerschrift van de commissie toe.
7. Per e-mailbericht van 27 maart 2024 nodigt het CBE appellant en de commissie uit voor de hoorzitting op 8 april 2024.
8. Per e-mailbericht van 4 april 2024 bevestigt appellant zijn aanwezigheid bij de hoorzitting. Ook zendt appellant bij dit e-mailbericht drie nadere stukken toe. Op diezelfde dag bevestigt het CBE aan

appellant de ontvangst van deze stukken en zendt het CBE deze door naar de commissie.

9. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 8 april 2024. Appellant was hierbij aanwezig. Namens de commissie is verschenen _____, voorzitter van de commissie, en _____.

BEOORDELING

10. Het beroep van appellant zag oorspronkelijk op de beoordeling van vraag 1 en 2a van het tentamen voor het vak 'Europe as one zone – European Health Law & Policies: The Translation of Evidence into Norms'. Appellant heeft aan de commissie medegedeeld dat de wijze van beoordeling van vraag 1 hem voldoende duidelijk is geworden tijdens het schikkingsgesprek en dat hij zijn beroep daarom beperkt tot de beoordeling van vraag 2a van het tentamen. Dit heeft appellant ter zitting bevestigd aan het CBE.
11. Appellant voert aan dat de beoordelingscriteria voor vraag 2a inconsistent zijn en dat vraag 2a gebrekkig geformuleerd was, waardoor appellant niet kon weten welk antwoord van hem werd verwacht. Appellant heeft bij de beoordeling van vraag 2a één van de in totaal voor deze vraag te behalen twee punten niet gekregen. Appellant geeft aan dat hij dit punt is misgelopen, omdat hij in zijn antwoord niet het 'medical device accessory'-concept heeft genoemd. Volgens appellant werd in de vraag echter enkel naar het 'medical device'-concept gevraagd. De vraag was volgens appellant daarom onvoldoende duidelijk geformuleerd. Hiernaast is appellant van mening dat hij in zijn antwoord wel indirect is ingegaan op het 'medical device accessory'-concept. Ten slotte voert appellant aan dat tijdens de colleges meerdere keren is aangegeven dat van studenten niet werd verwacht dat zij de stof op het niveau van een advocaat zouden beheersen. Appellant verzoekt om een herbeoordeling van zijn tentamen, waarbij andere criteria worden toegepast. Een beoordeling met dezelfde criteria zal volgens appellant namelijk tot dezelfde beoordeling leiden. Appellant heeft het schikkingaanbod van de commissie, inhoudende een derde beoordeling van het tentamen, om deze reden dan ook afgewezen.
12. De commissie voert aan dat het antwoord uit het antwoordmodel redelijk en te verwachten was voor studenten op basis van de colleges en de tentamenstof. Appellant is volgens de examinerator in zijn antwoord onvoldoende ingegaan op het 'medical device accessory'-concept. Om deze reden heeft de examinerator maar één van de twee punten voor vraag 2a toegekend. De examinerator stelt dat het 'medical device accessory'-concept onlosmakelijk samenhangt met het 'medical device'-concept. Alhoewel in vraag 2a dus niet expliciet naar het 'medical device accessory'-concept is gevraagd, kon appellant uit het noemen van het 'medical device'-concept in de vraag herleiden dat ook dit concept moest worden genoemd in het antwoord. Het 'medical device accessory'-concept, en diens samenhang met het 'medical device'-concept, is volgens de examinerator voldoende aan bod gekomen in de collegestof. Volgens de commissie had het daarom voor appellant, mits appellant het tentamen voldoende had voorbereid, duidelijk moeten zijn dat het 'medical device accessory'-concept moest worden betrokken in het tentamenantwoord.
13. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
14. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examineratoren.

Ingevolge het tweede lid van artikel 7:61 van de WHW kan het beroep, wat openbare instellingen

betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Voor (administratief) beroep geldt dat het CBE op grond van artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) dient te toetsen of de beslissing waartegen (administratief) beroep is ingesteld, in strijd is met het recht. Op grond van vaste rechtspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (hierna: het CBHO), de rechtsvoorganger van de Afdeling in studentenzaken, dient het CBE te onderzoeken of een beslissing in overeenstemming met de geldende regels tot stand is gekomen of anderszins in strijd met het recht is genomen. In dat kader moet het CBE onderzoeken of de examinatoren redelijkerwijs tot hun beoordeling hebben kunnen komen (zie onder meer de uitspraak van het CBHO van 22 februari 2019, CBHO 2018/198, rechtsoverweging 2.5). Het CBE moet daarbij terughoudend toetsen. Het CBE toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd (zie de uitspraak van het CBHO van 16 maart 2020, CBHO 2019/205, rechtsoverweging 2.2.2.) (ECLI:RVS:2024:1296, r.o. 4.2).

Uit de stukken en uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat het onderliggende beroep met name ziet op een verschil van standpunten ten aanzien van de inhoudelijke beoordeling van de tentamenvraag, namelijk of student voldoende is ingegaan op het 'medical device accessory'-concept in zijn tentamenantwoord en wat de onderlinge verhouding is tussen dit concept en het 'medical device'-concept. Hetgeen appellant heeft aangevoerd over de inhoudelijke beoordeling van vraag 2a, valt gelet op het voorgeschreven toetsingskader van artikel 7:61, tweede lid, van de WHW buiten de reikwijdte van de toetsing in (administratief) beroep (ECLI:RVS:2024:1296, r.o. 5.4).

15. Naar aanleiding van de processtukken en het verhandelde ter zitting concludeert het CBE dat de examinerator bij de beoordeling van vraag 2a van het tentamen niet in strijd met enige rechtsregel of rechtsbeginsel heeft gehandeld. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting maakt het CBE op dat zowel het 'medical device'-concept als het 'medical device accessory'-concept onderdeel uitmaakten van de tentamenstof en besproken zijn tijdens de colleges. Het CBE acht het daarom niet onredelijk dat bij de beoordeling van het tentamenantwoord kennis en bespreking van deze materie werd verwacht. Zoals vermeld, kan het CBE niet ingaan op inhoudelijke aspecten van de tentamenvraag en het tentamenantwoord, zoals het specifieke kennisniveau dat van een student mocht worden verwacht en de mate waarin onderdelen van de stof zich tot elkaar verhouden en in samenhang besproken dienden te worden in de tentamenantwoorden.
16. Gelet op het bovenstaande is het CBE van oordeel dat de beslissing van 29 januari 2024 in overeenstemming met de geldende regels tot stand is gekomen en dat de commissie de beslissing niet in strijd met het recht heeft genomen. Nu de procedure door de commissie op correcte wijze is gevolgd en het CBE niet is gebleken van overige feiten en omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens, bestaande uit:

- , voorzitter
- , en
- , leden

In aanwezigheid van mr. R.G.A. Jeninga (secretaris), in vergadering bijeen op 8 april 2024.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken