

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 23 mei 2019
CBE/VP 19.055
Zaaknummer 2019.037

UITSPRAAK van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examiner van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (FdR) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 1 februari 2019, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 25 februari 2019, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van de commissie d.d. 25 januari 2019 om de reguliere kans van het tentamen "Legal Skills and Reasoning" niet te beoordelen vanwege het niet voldoen aan de vereiste aanwezigheidsplicht, die behelst dat maximaal drie onderwijsbijeenkomsten mogen worden gemist.
2. Bij brief van 26 februari 2019 wordt het beroepschrift van appellante doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij brief van 25 maart 2019, ingekomen bij het CBE op 26 maart 2019, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij brief van 11 april 2019 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op dinsdag 7 mei 2019. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante verzonden.
5. Bij mailbericht van 16 april 2019 informeert het CBE partijen over het gewijzigd tijdstip van de zitting.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op dinsdag 7 mei 2019, waar appellante samen met, een vriend, is verschenen. Namens de commissie is verschenen, examiner van het tentamen.

BEOORDELING

7. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit is gekomen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
8. Appellante is het niet eens is met de afwijzing van haar verzoek om haar reguliere tentamen "Legal Skills and Reasoning" te beoordelen ondanks het niet voldoen aan de vereiste aanwezigheidsplicht. Zij is van mening dat de commissie niet in redelijkheid tot het besluit is gekomen en meent dat zij recht heeft op (bekendmaking van de) beoordeling omdat zij voor haar vierde afwezigheid een goede reden (auto-ongeluk) heeft gehad om niet te voldoen aan deze plicht. Ze legt uit dat ze twee onderwijsgroepen niet heeft bijgewoond vanwege chronische gezondheidsredenen, een derde bijeenkomst niet heeft bijgewoond vanwege een gevolgde stage in Brussel en de vierde bijeenkomst heeft gemist vanwege een aanrijding met een auto.

Gezien deze laatste bijzondere situatie is zij van mening dat de vereiste aanwezigheidsplicht niet voor haar zou moeten gelden en hiermee de beoordeling van het gemaakte tentamen aan haar bekend moet worden gemaakt. Zij vraagt het CBE dan ook het beroep gegrond te verklaren.

9. De blokcoördinator legt uit dat het betreffende vaardigheidstentamen verplichte aanwezigheid vereist voor de 14 onderwijsgroepen verdeeld over twee periodes. Studenten worden hierover geïnformeerd voor aanvang van en gedurende het onderwijs. Artikel 2.6 van het betreffende blokboek benadrukt de aanwezigheidsplicht bij de bijeenkomsten van de onderwijsgroepen waarbij rekening wordt gehouden met bijzondere omstandigheden door het toestaan van maximaal twee gemiste onderwijsgroepen. Bij het missen van een derde onderwijsgroep dient de student de voorbereidingen van de gemiste onderwijsgroepen aan de betreffende docent te overleggen. Bij het missen van meer dan drie onderwijsgroepen kan het betreffende tentamen niet worden behaald. Appellante heeft meer dan drie onderwijsbijeenkomsten niet bijgewoond waardoor zij niet voldoet aan de aanwezigheidsplicht. De keuze van appellante om geen andere onderwijsgroep bij te wonen, dient naar de mening van de commissie voor rekening en risico van appellante te komen. De commissie verzoekt het CBE om het beroep van appellante om bovengenoemde redenen ongegrond te verklaren.
10. Volgens het blokboek van het betreffende tentamen is de aanwezigheid van de bijeenkomsten van de onderwijsgroepen verplicht. Studenten die twee van de 14 verplichte onderwijsbijeenkomsten missen, kunnen het tentamen afleggen zonder verdere gevolgen. Studenten die ook een derde bijeenkomst hebben gemist, kunnen alsnog aan de aanwezigheidsplicht voldoen door de voorbereidende taken van de gemiste bijeenkomsten aan de docent voor te leggen. Studenten die meer dan drie bijeenkomsten missen, krijgen een onvoldoende voor het betreffende tentamen. Wel kunnen ze deelnemen aan de herkansing. Onbestreden is dat het voor appellante voldoende kenbaar was dat voor de onderwijsgroepen van het vaardigheidstentamen "Legal Research and Reasoning" een aanwezigheidsplicht geldt. Appellante wist dit, althans behoorde dit te weten. Appellante heeft niet voldaan aan de vereiste aanwezigheidsplicht voor dit vak. Ter zitting is verder gebleken dat appellante geen voorbereidingen van de gemiste onderwijsgroepen aan de docent heeft overlegd en ook geen initiatieven heeft ondernomen om vervangende bijeenkomsten bij te wonen. Voor het CBE is niet, althans onvoldoende komen vast te staan dat de door appellante genoemde omstandigheden (chronische ziekte, ongeluk en stage) doorslaggevend zijn geweest voor het missen van de onderwijsgroepen. Dit geldt temeer nu de door appellante genoemde klachten chronisch zijn en appellante hiermee reeds bekend was voordat het vak een aanvang nam. De door haar overgelegde stukken ((delen van) bankafschriften en een ongedateerd (en pas op 18 december 2018) ondertekende aanrijdingsformulier) kunnen, naar de mening van het CBE, niet als voldoende bewijs dienen voor de door appellante genoemde omstandigheden en het causale verband tussen de omstandigheden en het missen van de onderwijsgroepen. Met de commissie is het CBE van mening dat het op eigen initiatief volgen van een stage buiten de UM gedurende de vereiste aanwezigheidsplicht voor rekening en risico van appellante dient te komen. Nu in de aanwezigheidsplicht rekening is gehouden met persoonlijke omstandigheden doordat er drie bijeenkomsten mogen worden gemist, appellante geen initiatieven heeft genomen om een gemiste bijeenkomst op een ander moment in te halen, ook niet toen zij daar na het missen van de vierde bijeenkomst uitdrukkelijk op is geweest, en appellante zelf een stage elders heeft geregeld ten tijde van de vereiste aanwezigheidsplicht, is het CBE van mening dat de commissie een redelijk besluit heeft genomen.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 7 mei 2019.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 47 Euro.