

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 10 november 2020
CBE/VP 20.199
Zaaknummer 2020.259

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van appellante ... hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examencommissie van de Faculty of Health Medicine and Life Sciences van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 2 september 2020, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 7 september 2020, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van de commissie d.d. 22 juli 2020.
2. Bij e-mailbericht van 8 september 2020 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep en wordt het beroep doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer.
3. Bij e-mailbericht van 6 oktober 2020 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 8 oktober 2020 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 26 oktober 2020. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante gestuurd.
5. Bij e-mailbericht van 16 oktober 2020 zendt appellante het CBE aanvullende informatie over de compensatieregeling, welke op 19 oktober naar de commissie is doorgestuurd.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 26 oktober 2020, waar appellante in persoon is verschenen, samen met studiegenoot ... als toehoorder. Namens de commissie zijn verschenen ..., voorzitter van de commissie en ..., secretaris van de commissie.

BEORDELING ONTVANKELIJKHEID

7. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ter toetsing ligt allereerst voor de vraag of appellante een rechtens te honoreren belang heeft bij de beoordeling van het beroep.

Volgens vaste jurisprudentie is voor een ontvankelijk beroep vereist dat kan worden gewezen op enig direct te herleiden procesbelang. Het CBE dient uit hoofde van haar taak (ambtshalve) te toetsen of appellante een dergelijk belang heeft, en beantwoordt deze vraag ontkennend. Het CBE overweegt daartoe gelet op de stukken en het behandelde ter zitting als volgt.

Volgens vaste rechtspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CHBO) (zie o.a. CBHO 2020/027.5, CBHO 2014/ 173 en CBHO 2013/ 083) is de waardering van een onderdeel van een tentamen waarmee het eindcijfer van dat tentamen nog niet is bepaald, geen beslissing van een examiner of examencommissie als bedoeld in artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Vast staat dat het eindcijfer van het tentamen Aanval en Verdediging tot stand komt door een weging van de posterpresentatie (40%) en de bloktoets (60%). Deze weefactor is van toepassing voor appellante omdat zij tot de oude studielichting behoort. Uit het toetsplan blijkt verder dat zowel de posterpresentatie als de

bloktoets van dit tentamen met een voldoende moet worden afgerond en dat voor beide onderdelen minimaal een 5,5 moet worden behaald. Ter zitting is gebleken dat appellante het tentamenonderdeel posterpresentatie op 1 februari 2018 heeft afgelegd met een onvoldoende resultaat. Partijen betwisten het eindcijfer van dit tentamenonderdeel (cijfer 4 of cijfer 5) maar zijn het eens over het feit dat appellante voor dit onderdeel geen voldoende heeft behaald. Hiermee kan het eindcijfer van het betreffende tentamen met de beoordeling van de bloktoets van juli 2020 niet met een voldoende worden bepaald, ook niet met een verhoging van het cijfer van de bloktoets. Ter zitting is verder gebleken dat appellante inmiddels inzage in haar bloktoets heeft gehad, zij het cijfer voor de bloktoets niet aanvecht en dat de commissie een extra toetskans aan appellante heeft aangeboden, hetgeen ze heeft verworpen. Aangezien appellante geen argumenten aandraagt waarom ze recht meent te hebben op een hoger cijfer voor haar bloktoets, zij - ongeacht de beoordeling van haar bloktoets - een onvoldoende voor haar tentamen blijft behouden omdat het tentamenonderdeel van de posterpresentatie niet voldoet aan de minimale norm van 5.5, zij inmiddels gebruik heeft gemaakt van haar inzagerecht en zij het voorstel van de commissie om een extra tentamenkans aan te bieden heeft verworpen, heeft appellante, naar het oordeel van het CBE, geen belang meer bij een verdere inhoudelijke beoordeling van het beroep.

Naar het oordeel van het CBE dient het beroep tegen de beslissing van 22 juli 2020 dan ook niet-ontvankelijk te worden verklaard.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.
Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op 26 oktober 2020.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.