

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 27 februari 2023

CBE/.. 23.014

Zaaknummer 2022.348

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ..... te ....., hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de Examencommissie van de Faculteit "Health, Medicine and Life Sciences" (hierna: FHML) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 18 oktober 2022 ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 31 oktober 2022, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie van 13 oktober 2022.
2. Bij e-mailbericht van 1 november 2022 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE het bestuur om haar uiterlijk 22 november 2022 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 12 december 2022 en dat dientengevolge uiterlijk 28 november 2022 het verweerschrift door het bestuur moet zijn ingediend bij het CBE. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 14 november 2022 verzoekt de commissie het CBE om de zitting van het CBE voor de behandeling van onderhavig beroep in fysieke vorm te laten plaatsvinden.
4. Bij e-mailbericht van 14 november 2022 antwoordt het CBE het verzoek van de commissie te zullen honoreren en de zitting van het CBE in fysieke vorm te zullen laten plaatsvinden.
5. Bij e-mailbericht van 23 november 2022 informeert de commissie het CBE dat het schikkingsgesprek niet tot een schikking heeft geleid. Per ommegaande heeft het CBE aan partijen laten weten dat er geen schikking is bereikt en dientengevolge de zitting van het CBE in fysieke vorm zal plaatsvinden op maandag 12 december 2022.
6. Bij e-mailbericht van 28 november 2022 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
7. Bij e-mailbericht van 28 november 2022 wordt de ontvangst van het verweerschrift door het CBE aan de commissie bevestigd. Tevens wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellante.
8. Bij e-mailbericht van 30 november 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 12 december 2022.
9. Bij e-mailbericht van 1 december 2022 bevestigt appellante haar aanwezigheid bij de voornoemde zitting.

10. Bij e-mailbericht van 5 december 2022 bevestigt de commissie haar aanwezigheid bij de voornoemde zitting. Namens de commissie zullen de voorzitter alsmede de vicevoorzitter tezamen met de secretaris aanwezig zijn.
11. Bij e-mailbericht van 5 december 2022 deelt het CBE aan appellante mede de namen van de aanwezigen aan de zijde van het CBE alsmede de namen van de aanwezigen aan de zijde van de commissie tijdens de zitting van het CBE op maandag 12 december 2022.
12. Bij e-mailbericht van 8 december 2022 stelt het CBE partijen in kennis van het feit dat door onvoorziene omstandigheden de geplande zitting van het CBE op maandag 12 december 2022 moet worden geannuleerd.
13. Bij e-mailbericht van 13 december 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op dinsdag 20 december 2022.
14. Bij e-mailbericht van 13 december 2022 stelt ..... zich als gemachtigde van appellante en verzoekt om nadere informatie omtrent de aanstaande zitting van het CBE. Per telefonisch contact wordt de verzochte nadere informatie aan de voornoemde gemachtigde door het CBE verstrekt.
15. Bij e-mailbericht van 13 december 2022 doet appellante aan het CBE een machtiging voor haar gemachtigde toekomen. De ontvangst in goede orde van dit bericht wordt door het CBE op 14 december 2022 bevestigd aan appellante.
16. Bij e-mailbericht van 13 december 2022 verzoekt de gemachtigde om behandeling van onderhavig beroep op te schorten tot maandag 30 januari 2023, de eerstvolgende zitting van het CBE. De ontvangst in goede orde van dit bericht wordt door het CBE op 14 december 2022 bevestigd aan de gemachtigde. Tevens bevestigt het CBE de opschorting van de behandeling van onderhavig beroep tot maandag 30 januari 2023.
17. Bij e-mailbericht van 13 december 2022 informeert het CBE de commissie dat de behandeling van onderhavig beroep is opgeschort tot maandag 30 januari 2023 en dientengevolge de zitting van het CBE op dinsdag 20 december 2023 geen doorgang zal hebben.
18. Bij e-mailbericht van 20 december 2022 geeft appellante aan graag aanvullende informatie te willen indienen. Per ommegaande laat het CBE aan appellante weten dat dit mogelijk is tot 10 kalenderdagen voor de zitting.
19. Bij e-mailbericht van 18 januari 2023 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 30 januari 2023.
20. Bij e-mailbericht van 18 januari 2023 bevestigt de commissie haar aanwezigheid bij de voornoemde zitting. Namens de commissie zullen de voorzitter alsmede de vicevoorzitter tezamen met de secretaris aanwezig zijn. Per ommegaande bevestigt het CBE de ontvangst in goede orde van dit bericht.
21. Bij e-mailbericht van 20 januari 2023 dient de gemachtigde van appellante een nadere toelichting op onderhavig beroep in bij het CBE.
22. Bij e-mailbericht van 23 januari 2023 bevestigt het CBE de ontvangst in goede orde van voornoemd nadere toelichting en stelt hiervan de commissie in kennis.
23. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 30 januari 2023, waarbij appellante tezamen met haar gemachtigde is verschenen. De commissie is ter zitting verschenen, vertegenwoordigd door ....., ..... en .....

## **BEOORDELING**

24. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt dit bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
25. Appellante vindt de beslissing van de commissie om haar geen verder uitstel voor het indienen van haar afstudeerscriptie te bieden onredelijk. Appellante voert aan dat de commissie – ondanks dat de commissie hiervan op de hoogte was – geen rekening heeft gehouden met haar persoonlijke alsmede financiële omstandigheden. Voorts merkt appellante op klachten te hebben ingediend ten aanzien van haar stage- en scriptiebegeleiding. Zij is daarom van mening dat het besluit niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt het CBE het beroep gegrond te verklaren.
26. De commissie is van mening dat zij een zorgvuldig besluit heeft genomen. Appellante heeft op 15 juli 2022 haar scriptie ingediend. Hiervoor had appellante al uitstel gekregen, daar de eigenlijke uiterste inleverdatum 1 juli 2022 was. Deze scriptie is met een onvoldoende beoordeeld. Hierop heeft de commissie aan appellante een herkansing aangeboden, inhoudende dat uiterlijk op 31 augustus 2022 een herziene scriptie kon worden ingediend. Van deze herkansing heeft appellante geen gebruik gemaakt. De commissie vindt dat het besluit in redelijkheid is genomen en verzoekt het CBE het beroep ongegrond te verklaren.

27. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het CBE beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de examencommissie zorgvuldig heeft gehandeld dan wel of zij in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Ingevolge artikel 7.13, eerste lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling (hierna: OER) vast.

28. Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de commissie in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel het bestreden besluit heeft kunnen nemen. Derhalve moet worden onderzocht of het bestreden besluit op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.
29. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 13 oktober 2022. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

30. Uit het procesdossier concludeert het CBE het volgende:

Op grond van het verhandelde alsmede onderhavig dossier wordt niet betwist dat de eerste deadline voor het indienen van een scriptie voor appellante oorspronkelijk was gesteld op 1 juli 2022 en dat de commissie aan appellante hiervoor uitstel heeft verleend tot 15 juli 2022.

Voorts wordt niet betwist dat de door appellante op 15 juli 2022 ingediende scriptie als onvoldoende is beoordeeld.

Tijdens het verhandelde ter zitting is het CBE afdoende gebleken dat de commissie rekening heeft gehouden met de persoonlijke omstandigheden van appellante alsmede haar uitdrukkelijke wens om in het academische jaar 2021/2022 haar studie af te ronden. Om de wens van appellante te kunnen vervullen kon er voor indiening van de scriptie geen verder uitstel dan tot 31 augustus 2022 worden verleend.

Gelet op voorgaande heeft de commissie naar het oordeel van het CBE voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Hetgeen appellante heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als aangegeven.

31. Appellante heeft verzocht om vergoeding van de proceskosten.

Conform het bepaalde in artikel 7:28, tweede lid, van de Awb worden de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Nu voor het CBE afdoende is gebleken dat er geen sprake is van een onrechtmatig genomen besluit door de commissie wordt er niet voldaan aan de voornoemde wettelijk gestelde voorwaarden om aan appellante de proceskosten te vergoeden.

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond;
- II. veroordeelt verweerder niet tot vergoeding van de proceskosten; en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:  
.....

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 27 februari 2023.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)