

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 27 februari 2023

CBE/.. 23.013

Zaaknummer 2022.347

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van te, hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de Examencommissie van de Faculteit "Health, Medicine and Life Sciences" (hierna: FHML) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 18 oktober 2022 ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 27 oktober 2022, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie van 13 oktober 2022.
2. Bij e-mailbericht van 28 oktober 2022 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE het bestuur om haar uiterlijk 18 november 2022 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 12 december 2022 en dat dientengevolge uiterlijk 28 november 2022 het verweerschrift door het bestuur moet zijn ingediend bij het CBE. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 14 november 2022 verzoekt de commissie het CBE om de zitting van het CBE voor de behandeling van onderhavig beroep in fysieke vorm te laten plaatsvinden.
4. Bij e-mailbericht van 14 november 2022 antwoordt het CBE het verzoek van de commissie te zullen honoreren en de zitting van het CBE in fysieke vorm te zullen laten plaatsvinden.
5. Bij e-mailbericht van 23 november 2022 informeert de commissie het CBE dat het schikkingsgesprek niet tot een schikking heeft geleid. Per ommegaande heeft het CBE aan partijen laten weten dat er geen schikking is bereikt en dientengevolge de zitting van het CBE in fysieke vorm zal plaatsvinden op maandag 12 december 2022.
6. Bij e-mailbericht van 28 november 2022 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
7. Bij e-mailbericht van 28 november 2022 wordt de ontvangst van het verweerschrift door het CBE aan de commissie bevestigd. Tevens wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellante.
8. Bij e-mailbericht van 30 november 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 12 december 2022.
9. Bij e-mailbericht van 1 december 2022 bevestigt appellante haar aanwezigheid bij de voornoemde zitting.

10. Bij e-mailbericht van 5 december 2022 bevestigt de commissie haar aanwezigheid bij de voornoemde zitting. Namens de commissie zullen de voorzitter alsmede de vicevoorzitter tezamen met de secretaris aanwezig zijn.
11. Bij e-mailbericht van 5 december 2022 deelt het CBE aan appellante mede de namen van de aanwezigen aan de zijde van het CBE alsmede de namen van de aanwezigen aan de zijde van de commissie tijdens de zitting van het CBE op maandag 12 december 2022.
12. Bij e-mailbericht van 8 december 2022 stelt het CBE partijen in kennis van het feit dat door onvoorziene omstandigheden de geplande zitting van het CBE op maandag 12 december 2022 moet worden geannuleerd.
13. Bij e-mailbericht van 13 december 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op dinsdag 20 december 2022.
14. Bij e-mailbericht van 13 december 2022 stelt zich als gemachtigde van appellante en verzoekt om nadere informatie omtrent de aanstaande zitting van het CBE. Per telefonisch contact wordt de verzochte nadere informatie aan de voornoemde gemachtigde door het CBE verstrekt.
15. Bij e-mailbericht van 13 december 2022 doet appellante aan het CBE een machtiging voor haar gemachtigde toekomen. De ontvangst in goede orde van dit bericht wordt door het CBE op 14 december 2022 bevestigd aan appellante.
16. Bij e-mailbericht van 13 december 2022 verzoekt de gemachtigde om behandeling van onderhavig beroep op te schorten tot maandag 30 januari 2023, de eerstvolgende zitting van het CBE. De ontvangst in goede orde van dit bericht wordt door het CBE op 14 december 2022 bevestigd aan de gemachtigde. Tevens bevestigt het CBE de opschorting van de behandeling van onderhavig beroep tot maandag 30 januari 2023.
17. Bij e-mailbericht van 13 december 2022 informeert het CBE de commissie dat de behandeling van onderhavig beroep is opgeschort tot maandag 30 januari 2023 en dientengevolge de zitting van het CBE op dinsdag 20 december 2023 geen doorgang zal hebben.
18. Bij e-mailbericht van 20 december 2022 geeft appellante aan graag aanvullende informatie te willen indienen. Per ommegaande laat het CBE aan appellante weten dat dit mogelijk is tot 10 kalenderdagen voor de zitting.
19. Bij e-mailbericht van 18 januari 2023 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 30 januari 2023.
20. Bij e-mailbericht van 18 januari 2023 bevestigt de commissie haar aanwezigheid bij de voornoemde zitting. Namens de commissie zullen de voorzitter alsmede de vicevoorzitter tezamen met de secretaris aanwezig zijn. Per ommegaande bevestigt het CBE de ontvangst in goede orde van dit bericht.
21. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 30 januari 2023, waarbij appellante tezamen met haar gemachtigde is verschenen. De commissie is ter zitting verschenen, vertegenwoordigd door, en

BEOORDELING

22. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
23. Appellante vindt de beslissing van de commissie om haar geen extra tentamenkans aan te bieden onredelijk. Zij is van mening dat het besluit niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt het CBE het beroep gegrond te verklaren. Het beroepschrift van 18 oktober 2022 van appellante wordt hier als herhaald en ingelast beschouwd en is als bijlage 1 toegevoegd aan onderhavige uitspraak.
24. De commissie is van mening dat zij een zorgvuldig besluit heeft genomen. Op grond van de vigerende Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER) worden er per academisch jaar twee tentamenmogelijkheden aangeboden. Bovendien komt appellante niet in aanmerking voor toepassing van de uitzonderingsregel, nu appellante nog twee andere vakken moet afronden om haar studie succesvol te kunnen afronden. De commissie vindt dat het besluit in redelijkheid is genomen en verzoekt het CBE het beroep ongegrond te verklaren.
25. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het CBE beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de examencommissie zorgvuldig heeft gehandeld dan wel of zij in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Ingevolge artikel 7.13, eerste lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling (hierna: OER) vast.

26. Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de commissie in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel het bestreden besluit heeft kunnen nemen. Derhalve moet worden onderzocht of het bestreden besluit op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.
27. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 13 oktober 2022. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

28. Uit het procesdossier concludeert het CBE het volgende:

Op grond van het derde lid van artikel 5.4, van de betreffende vigerende OER worden er in totaal twee examenmogelijkheden per blok per academische jaar aangeboden, dat wil zeggen één tentamenmogelijkheid tijdens dan wel direct na afloop van de blokperiode en één tentamenmogelijkheid in de loop van het studiejaar.

In artikel 5.7, eerste lid, van de betreffende vigerende OER is bepaald dat op verzoek de commissie een extra tentamenkans kan toestaan indien dit vak het laatste nog te behalen verplichte vak van student is om te kunnen afstuderen. In dit artikel wordt uitdrukkelijk gesteld dat de student op dat moment aan alle overige afstudeervereisten moet voldoen en alle andere te behalen onderdelen succesvol moet hebben afgerond.

Voorts worden studenten voor het vak "Voortgezette Statistiek en Methoden van Onderzoek (GZW3024)" in tabel 3 "herkansingen van examenonderdelen" van het toetsplan voor dit vak als volgt geïnformeerd:

"...

Bloktoets -> als een student een onvoldoende haalt (<5,50), dan heeft hij/zij recht op één herkansing in hetzelfde academische jaar.

..."

Ter zitting alsmede uit onderhavig beroepsdossier blijkt eenduidig dat appellante nog een tweetal andere vakken – te weten "Mens en gezondheid: biologisch onderzoek (GWZ3025)" en "Afstudeerscriptie (GWZ3026)" - succesvol moet afronden alvorens te kunnen afstuderen. Hiermee komt appellante niet in aanmerking voor gebruik van het bepaalde in voornoemd artikel 5.7 van de betreffende vigerende OER.

Ter zitting alsmede uit onderhavig beroepsdossier blijkt ten aanzien van de tentamenmogelijkheden voor het vak "Voortgezette Statistiek en Methoden van Onderzoek (GZW3024)" in het academische jaar 2021/2022 het navolgende.

Op 1 april 2022 was er een eerste tentamenmogelijkheid. Aan deze mogelijkheid heeft appellante niet deelgenomen. Reden hiervoor was dat appellante kampte met een Covid-19-besmetting.

Op 7 juli 2022 was er een tweede tentamenmogelijkheid. Aan deze mogelijkheid heeft appellante deelgenomen. Echter, appellante heeft recht op extra toets tijd en bij deze mogelijkheid is deze extra tijd niet aan appellante gegund.

Nu appellante de tentamenmogelijkheid op 7 juli 2022 niet heeft behaald en de eerdere tentamenmogelijkheid door ziekte niet heeft kunnen benutten, heeft de commissie aan appellante twee volwaardige nieuwe tentamenmogelijkheden – inclusief de extra toets tijd - geboden, te weten op 22 augustus 2022 (eerste kans) en op 30 augustus 2022 (herkansing).

Voor het CBE is voldoende vast komen te staan dat er in het academische jaar 2021/2022 geen gebruik kon worden gemaakt van de extra tentamenmogelijkheid die door de Covid-19-situatie werd aangeboden in het academische jaar 2020/2021.

Gelet op voorgaande heeft de commissie naar het oordeel van het CBE voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Hetgeen appellante heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Wel is het CBE het met appellante eens dat de gang van zaken rondom de extra toets tijd van de tentamenmogelijkheid op 7 juli 2022 geen schoonheidsprijs verdient. Het CBE adviseert de commissie en surveillanten om in toekomst hiermee zorgvuldiger om te gaan ter voorkoming van stress en zorgen hierover bij studenten.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 27 februari 2023.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken

Bijlage 1

Universiteit Maastricht, SSC
T.a.v. het Complaints Service Point
Postbus 616
6200 MD MAASTRICHT

.....

18-10-2022

Betreft: Beroepschrift tegen het besluit van 16-07-2022 en 02-09-2022

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij teken ik beroep aan tegen het besluit waarvan ik een kopie heb bijgevoegd als bijlage (zie bijlage Besluit EC GZW3024).

Van kreeg ik op 26 november 2019 de beschikking voor 45 minuten toetsduurverlenging bij een toets van 3 uur voor de gehele bachelor gezondheidswetenschappen (zie bijlage beschikking).

Ik had op 7 juli 2022 geen extra toetsduurverlenging ontvangen van 45 minuten, maar 30 min. De surveillanten konden niets vinden over de 45 mintuten beschikking, zo ook geen andere collega's van FHML, waaronder exam logistics. Een andere collega daarvan, gaf aan dat die verlopen was en dat dat in mijn beschikking staat. Bij thuiskomst klopte die bewering niet.

Ik heb contact gehad met, studieadviseur, en beweert dat iedereen rond 1 januari 2020 een mail ontvangen had dat iedereen maar 30 minuten extra tijd krijgen bij een toetsduur van 3 uur (zie bijlage.....). Ik heb niets ontvangen daarvan. En daarnaast klopt die bewering ook weer niet. Ik heb dit rondgevraagd en ook dit is bij anderen niet gemaaild of bekend gemaakt.

Ik heb paar vragen:

Kan ik de mail van omstreeks 1 januari 2020 van u krijgen waar staat dat iedereen 30 min ipv 45 min toetsduurverlenging krijgen bij een toetsduur van 3 uur? Graag wel de mail die ook naar mij verstuurd zou moeten zijn als ontvanger.

En kunt u mij de mail met de beschikking sturen, waar mijn mailadres als ontvanger staat, over de bewering van dat de beschikking verlopen is over de 45 min toetsduurverlenging?

Graag ontvang ik van u de mail van 1 januari 2020 en de mail met beschikking waar..... over had.

TOT OP HEDEN HEB IK NIETS ONTVANGEN! DIT WILLEN WIJ WEL ZSM ONTVANGEN OF ANDERS EEN GOEDE EN OPRECHTE REDEN HOE HET ECHT ZIT MET DIE ZOGENAAMDE VERLOPEN BESCHIKKING EN DE MAIL DIE IK ZOGENAAMS ONTVANGEN ZOU MOETEN HEBBEN.

Na over en weer mailen, waaronder met die ook aangaf 30 min ipv 45, kreeg ik gelijk van de Examencommissie (EC) (zie bijlage).

..... gaf aan dat ik een punt had nadat ik gemaaild had over het feit dat ik in april 2020 van een extra herkansing kreeg voor de toets BGZ2021, omdat daar geen 45 min toetsduurverlenging was gegeven maar 30 min (zie bijlage 45 min correct). En het feit dat ik de toetsen daarna alleen 45 min kreeg ipv 30 min. Het was voor iedereen bekend.

Ik heb deze situatie wederom erg stressvol ervaren op 7 juli tijdens de toets van GZW3024. Die stress had ik ook tijdens BGZ2021 waar ik toen een extra herkansing kreeg toen ik daar een beroep over had ingediend. Alleen was het ditmaal meer, omdat ik nog steeds ziek ben. Het is ook erg vervelend dat als men al stress ervaren heeft, men ziek is, men machteloos voelt (want ik mocht niet mijn telefoon pakken om de beschikking te laten zien), onrechtvaardig behandeld wordt, dat boos op mij wordt dat ik wel de beschikking ontvangen en dat ik goed moet lezen en dat ik goed had moeten uitzoeken, en dat ik dit thuis goed moet uitzoeken, verergert de stress, de machteloosheid en onrechtvaardig gevoel. Ook dat zij je amper te woord wil staan en maar haar stem verheft en je afwimpelt. Dit doet zij vaker! Ze geeft mij het gevoel en idee dat ik uit haar buurt moet blijven, zo niet valt ze je aan.

Helaas is de uitslag van de toets GZW3024 van 7 juli 2022 en bekend gemaakt op 15 juli 2022 niet beschikbaar als resultaat in mijn Courses op Student Portal. Het is wel een onvoldoende. Ik weet alleen het exacte resultaat niet meer uit mijn hoofd.

Ik had mogelijk de toets op 7 juli 2022 kunnen behalen, omdat deze tot nu de hoogste behaalde was van de resits GZW3024 van dit jaar. Maar de stress die ik ervoer, de machteloosheid tijdens de toets om aan te tonen dat ik wel een beschikking heb met 45 min (want ik mag niet in mijn tas mijn telefoon pakken), de onrechtvaardigheid, de druk, heb ik slechter gepresteerd.

Dat beweerd werd tijdens de toets dat het niet kan dat ik 45 min, omdat iedereen 40 min krijgt en dat. Dat de regels zijn en min beschikking verlopen was, ben ik hier onjuist, oneerlijk, onrechtvaardig en onprofessioneel behandeld en voel ik mij bejegend door Haar omgangsvormen qua communicatie en respect hoort volgens de richtlijnen van UM.

Tijdens de resit op 28-08-2022 merkte ik na ong. een uur dat mijn zicht slechter werd. Ik kon niet meer goed lezen wat er stond qua tekst en vraag. Het kostte mij erg veel inspanning en stress om te proberen te lezen wat er staat. Ook had ik moeite om de cirkel van het antwoord aan te klikken. Ik zat er steeds naast. Ik kreeg een bericht van TestVision dat ik nog 12 minuten over had. Want dat had ik vooraf zo ingesteld. Ik zag dat ik veel vragen niet ingevuld had, doordat er een kleur werd aangegeven onderaan de balk met welke nog open staan. Ik probeerde wat aan te klikken, want ik wilde liever iets ingevuld hebben dan niets. Hopelijk brengt het gokken mij nog wat extra punten op. Maar ook dat liep niet zo goed, want ik kon de antwoorden maar niet klikken want ik zat er maar steeds naast. Aantal keren lukte het mij, maar ik heb vragen open staan en niet kunnen invullen.

Ik heb de huisarts gebeld en die gaf aan dat dit prima bij de opticien onderzocht kan worden. Ik moest een afspraak inplannen en kon vrijdag 2 september terecht bij Specsavers. Daar blijkt dat ik een leesbril nodig heb voor het dichtbij lezen (zie bijlage Opticien). Ik heb in de tussentijd ook gemerkt dat ik slecht kan zien dichtbij, met name bij lezen. Ik heb ook meteen een bril

aangeschaft die ik vrijdag 9 september 2022 kon afhalen. Want deze moesten aangemaakt worden.

Gezien de bovengenoemde punten vind ik dat ik benadeeld ben en niet tot mijn volledige recht ben gekomen om een volledig eerlijke kans te krijgen in mijn situatie voor het maken van het tentamen in vergelijking met studenten die 30 min toetsduurverlenging krijgen/nodig hebben of studenten zonder tijdsverlenging (zonder beperking(en)) die dat ook niet nodig hebben. Bovendien, door de nieuwe omstandigheden (buiten mijn schuld om) dat mijn zicht voor dichtbijheid verminderd is, dat ik dus nu afhankelijk ben van een leesbril, omdat ik niet meer goed kan lezen. Hierdoor vind ik dat ik de kans en het recht verdien om het tentamen van blok 3 GZW3024 opnieuw te maken.

Uw verdere berichtgeving wacht ik af.

Hoogachtend,

.....

Faculty of Health, Medicine and Life Sciences (FHML)