

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 22 december 2022

CBE/.. 22.051

Zaaknummer 2022.276

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van te, hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de Examencommissie van de Rechtenfaculteit van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 31 augustus 2022, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 1 september 2022, tekent appellant pro forma beroep aan tegen het besluit van de commissie van 26 juli 2022.
2. Bij e-mailbericht van 6 september 2022 zendt het CBE het pro forma beroep van appellant ter kennisgeving door naar de commissie. Tevens wordt appellante een termijn gegund tot 19 september 2022 voor het indienen van een afschrift van het bestreden besluit alsmede zijn beroepsgronden.
3. Bij e-mailbericht van 17 september 2022 wordt door appellant een afschrift van het bestreden besluit ingediend alsmede zijn beroepsgronden.
4. Bij e-mailbericht van 20 september 2022 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 11 oktober 2022 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 7 november 2022 en dat dientengevolge uiterlijk 24 oktober 2022 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
5. Bij e-mailbericht van 11 oktober 2022 informeert de commissie het CBE dat de drukke agenda van de gemachtigde van appellant het bemoeilijkt om te komen tot een datum voor de minnelijke schikking. Bij e-mailbericht van 14 oktober 2022 bevestigt het CBE de ontvangst in goede orde van voornoemd bericht aan de commissie.
6. Bij e-mailbericht van 20 oktober 2022 informeert de commissie het CBE dat het schikkingsgesprek zal gaan plaatsvinden op 10 november 2022. De commissie verzoekt het CBE om uitstel voor de gestelde termijn voor het indienen van het verweerschrift alsmede het plaatsvinden van de zitting.
7. Bij e-mailbericht van 21 oktober 2022 stelt het CBE appellant in kennis van voornoemde informatie bij het CBE ingediend door de commissie bij e-mailbericht van 20 oktober 2022. Het CBE deelt appellant mede conform het bepaalde in artikel 20 van het vigerende Reglement van Orde de wettelijke termijn voor het doen van een uitspraak met vier weken te verdagen.

8. Bij e-mailbericht van 21 oktober 2022 bevestigt het CBE de ontvangst in goede orde van voornoemd e-mailbericht van 20 oktober 2022 aan de commissie. Voorts informeert het CBE de commissie dat de wettelijke termijn voor het doen van een uitspraak is verdaagd conform het bepaalde in artikel 20 van het vigerende Reglement van Orde, waardoor de zitting van het CBE zal plaatsvinden op maandag 5 december 2022 en het verweerschrift dientengevolge uiterlijk 21 november 2022 bij het CBE dient te zijn ingediend.
9. Bij e-mailbericht van 15 november 2022 attendeert het CBE de commissie dat conform eerdere informatie het schikkingsgesprek op 10 november 2022 heeft plaatsgevonden en verzoekt het CBE de commissie om haar spoedig te informeren over de uitkomst hiervan. Voorts attendeert het CBE de commissie erop dat, mocht er geen schikking zijn bereikt, de zitting van het CBE zal plaatsvinden op maandag 12 december 2022.
10. Bij e-mailbericht van 15 november 2022 informeert de commissie het CBE dat door ziekte van de gemachtigde van appelland het schikkingsgesprek op 10 november 2022 geen doorgang heeft kunnen vinden. Door de gemachtigde van appelland is aan de commissie verzocht om schriftelijk te reageren. Per ommekeer bevestigt het CBE de ontvangst in goede orde hiervan aan de commissie.
11. Bij e-mailbericht van 29 november 2022 verzoekt het CBE de commissie haar te informeren omtrent de stand van zaken in onderhavig beroepsdossier. Nogmaals attendeert het CBE de commissie erop dat, mocht niet tot een schikking worden gekomen, onderhavig beroep behandeld zal gaan worden in de zitting van het CBE op maandag 12 december 2022. Per ommekeer doet de commissie haar schriftelijke reactie aan de gemachtigde van appelland aan het CBE toekomen. Voorts informeert de commissie het CBE daarna niets meer van de gemachtigde van appelland noch van appelland te hebben vernomen.
12. Bij e-mailbericht van 30 november 2022 stelt het CBE de gemachtigde van appelland in kennis van de voornoemde schriftelijke reactie van de commissie. Het CBE verzoekt tevens haar uiterlijk 1 december 2022 om 12.00 uur CET te informeren of appelland zijn beroep wenst door te zetten. Bij e-mailbericht van 30 november 2022 stelt het CBE de commissie van voorgaande in kennis.
13. Bij e-mailbericht van 1 december 2022 informeert appelland het CBE dat hij zijn beroep zal doorzetten.
14. Bij e-mailbericht van 1 december 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 12 december 2022.
15. Bij e-mailbericht van 8 december 2022 stelt het CBE partijen in kennis van het feit dat door onvoorziene omstandigheden de geplande zitting van het CBE op maandag 12 december 2022 moet worden verplaatst naar maandag 19 december 2022.
16. Bij e-mailbericht van 9 december 2022 informeert de gemachtigde van appelland het CBE niet in de gelegenheid te zijn om fysiek aanwezig te zijn bij de zitting van het CBE op maandag 19 december 2022. Per ommekeer deelt het CBE de gemachtigde van appelland mede dat door het CBE een link aan haar zal worden toegezonden, zodat zij online kan aansluiten bij de zitting van het CBE op maandag 19 december 2022.
17. Bij e-mailbericht van 13 december 2022 stelt het CBE partijen in kennis van het feit dat door onvoorziene omstandigheden de geplande zitting van het CBE op maandag 19 december 2022 moet worden verplaatst naar donderdag 22 december 2022.
18. Bij e-mailbericht van 13 december 2022 verzoekt de gemachtigde van appelland het CBE haar vervangster uit te nodigen voor de zitting van het CBE op donderdag 22 december 2022.

19. Bij e-mailbericht van 14 december 2022 nodigt het CBE voornoemde vervangster van de gemachtigde van appellant uit om digitaal de zitting van het CBE op donderdag 22 december 2022 bij te wonen.
20. Bij e-mailbericht van 19 december 2022 bevestigt de commissie haar aanwezigheid bij de zitting van het CBE op donderdag 22 december 2022 aan het CBE. Per ommegaande bevestigt het CBE de ontvangst in goede orde hiervan aan de commissie.
21. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op donderdag 22 december 2022, waarbij appellant tezamen met de vervangster van zijn gemachtigde is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de hoedanigheid van

BEOORDELING

22. Appellant stelt in zijn beroepschrift dat nu zijn diploma niet als gelijkwaardig wordt gezien – hoewel hieraan dezelfde inhoudelijke vakken ten grondslag liggen als aan een HBO-diploma – hier sprake is van strijd met het recht. Voorts stelt appellant, nu de commissie niet naar de individuele omstandigheden van appellant heeft gekeken, dat er sprake is van een onredelijk besluit. Ter verdediging van zijn standpunt verwijst appellant naar uitspraak 1079 van het CBE van de Tilburg Law School.
Om bovenstaande redenen verzoekt appellant het CBE om zijn beroep gegrond te verklaren.
23. De commissie stelt in haar verweerschrift dat de commissie een taak heeft in de kwaliteitsborging bij afgifte van diploma's inclusief het civiel effect. Door de commissie zijn aan appellant een tweetal mogelijkheden geboden om in aanmerking te komen voor het civiel effect. Derhalve is de commissie van mening dat er geen sprake is van onbillijke hardheid. Voorts is de commissie van oordeel dat appellant niet in aanmerking komt voor toepassing van de hardheidsclausule ex artikel 50 van de vigerende Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER) nu erin casu geen sprake is van onvoorziene omstandigheden.
De commissie geeft aan derhalve geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellant ongegrond te verklaren.
24. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.
Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.
Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste lid onder b, van de WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de commissie in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel het bestreden besluit heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het onderhavig bestreden besluit op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.
25. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 26 juli 2022, te weten de publicatiedatum van de besluit. Het beroepschrift is tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

26. Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting is het CBE afdoende gebleken dat het in casu gaat om een verschil van standpunt ten aanzien van de mogelijkheid van de commissie om civiel effect toe te kennen aan een diploma van appellant. Nu het CBE niet in een inhoudelijke beoordeling treedt, moet het CBE beoordelen of het bestreden besluit genoegzaam is onderbouwd en niet in strijd is met vigerende regelgeving.

27. Uit het procesdossier concludeert het CBE het volgende:

Het CBE stelt vast dat het niet aan een faculteit is om vast te stellen dat er civiel effect is. De vaststelling daarvan is aan de beroepsgroep, in casu de Orde van Advocaten op basis van vigerende wet- en regelgeving. Voor de Orde van Advocaten is het noodzakelijk dat de diploma verlenende rechtenfaculteit een beoordeling geeft bij de afgifte van een diploma, door vast te leggen of (al dan niet) civiel effect toekomt aan dit diploma.

Ter zitting is het CBE afdoende komen vast te staan dat appellant ruim voor aanvang van zijn studie aan de Universiteit Maastricht op de hoogte was van het feit dat er geen civiel effect zou worden toegekend aan een bij deze instelling te behalen diploma. Dit is door appellant ter zitting erkend.

De voorwaarden om bij de Rechtenfaculteit van de Universiteit Maastricht in aanmerking te komen voor een verklaring van civiel effect bij diplomering zijn, conform het bepaalde in artikel 54, achtste lid, van de vigerende OER, opgenomen in bijlage 8 van diezelfde OER. In deze voorwaarden staat uitdrukkelijk vermeld dat studenten met een andere vooropleiding dan HBO-rechten dan wel een juridische WO-bacheloropleiding aan een andere Nederlandse faculteit niet in aanmerking komen voor civiel effect.

Appellant heeft een HJO-diploma. Dat vrij kort na het afstuderen van appellant deze opleiding een naamsverandering in HBO-rechten heeft ondergaan en er dientengevolge nu civiel effect met een dergelijke vooropleiding kan worden behaald, kan niet worden tegengeworpen aan de commissie. Appellant was ruim voor zijn afstuderen aan het HJO op de hoogte van de gevolgen van de naamsverandering. Ter zitting heeft appellant verklaard dat studiegenoten destijds bewust gekozen hebben voor een latere afstudeerdatum, zodat er aan hun diploma wél civiel effect zou kunnen worden toegekend.

Na het behalen van zijn HJO-diploma heeft appellant gekozen voor een schakelprogramma zonder civiel effect aan de Open Universiteit. Ter zitting heeft appellant verklaard niet toelaatbaar te zijn tot een schakelprogramma met civiel effect. Ook dit kan niet aan de commissie worden tegengeworpen.

Gelet op voorgaande alsmede de erkenning van appellant tijdens de zitting is het CBE met de commissie eens dat het voor appellant een voorzienbare omstandigheid was dat er geen civiel effect zou worden toegekend aan een te behalen diploma bij de Rechtenfaculteit van de Universiteit Maastricht. Hierdoor kan er naar het oordeel van het CBE geen toepassing worden gegeven aan de hardheidsclausule conform artikel 50 van de vigerende van toepassing zijnde OER.

28. Naar aanleiding van de in geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel heeft gehandeld bij het nemen van onderhavig bestreden besluit. Er is geen rechtsregel die zich verzet tegen het genomen besluit.

In hetgeen appellant heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de besluitvormingsprocedure niet zorgvuldig of in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht. Naar het oordeel van het CBE heeft appellant niet

aannemelijk gemaakt dat het bestreden besluit dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Het CBE is derhalve van oordeel dat de commissie een zorgvuldige besluitvormingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, noch kennelijk onredelijk is.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond;
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 22 december 2022.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.