

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 17 oktober 2022

CBE/.. 22.034

Zaaknummer 2022.258

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van te, hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examencommissie van de Rechtenfaculteit van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 17 augustus 2022, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 18 augustus 2022, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie van 11 augustus 2022.
2. Bij e-mailbericht van 23 augustus 2022 zendt het CBE het beroep van appellante ter kennisgeving door naar de commissie. Tevens wordt appellante een termijn gegund tot 26 augustus 2022 09.00 uur CET voor het indienen van een afschrift van het bestreden besluit.
3. Bij e-mailbericht van 23 augustus 2022 wordt door appellante een afschrift van het bestreden besluit ingediend. Bij e-mailbericht van 24 augustus 2022 wordt de ontvangst door het CBE hiervan aan appellante bevestigd en wordt appellante in kennis gesteld van de doorzending aan de commissie.
4. Bij e-mailbericht van 24 augustus 2022 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 14 september 2022 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking, merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 17 oktober 2022 en dat dientengevolge uiterlijk 29 september 2022 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 15 september 2022 informeert de commissie het CBE dat er op 14 september 2022 een zogenaamd schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden en dat er geen schikking bereikt is. Het CBE stelt per ommegaande appellante van deze informatie in kennis en gunt appellante een termijn tot 20 september 2022 09.00 uur CET om aan te geven of zij haar beroep wenst door te zetten.
6. Bij e-mailbericht van 21 september 2022 informeert het CBE via de commissie te hebben vernomen dat appellante haar beroep wenst door te zetten. Voorts merkt het CBE op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 17 oktober 2022 en dat dientengevolge uiterlijk begin oktober 2022 nadere informatie hieromtrent mag worden verwacht.
7. Bij e-mailbericht van 29 september 2022 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE. Voorts informeert de commissie aanwezig te zullen zijn bij de zitting van het CBE.

8. Bij e-mailbericht van 30 september 2022 wordt de ontvangst van het verweerschrift door het CBE aan de commissie bevestigd. Tevens wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellante.
9. Bij e-mailbericht van 4 oktober 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 17 oktober 2022.
10. Bij e-mailbericht van 7 oktober 2022 laat appellante weten aanwezig te zullen zijn bij de openbare zitting van het CBE.
11. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 17 oktober 2022, waarbij appellante is verschenen. De commissie is ter zitting verschenen, vertegenwoordigd door

BEOORDELING

12. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag ontkennend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
13. Appellante stelt in haar beroepschrift de commissie bij e-mailbericht van 11 juli 2022 te hebben verzocht om toelating tot een masteropleiding ondanks het niet hebben behaald van de bachelor vakken "Comparative Administrative Law" en "European Company Law". In haar verzoek heeft appellante haar persoonlijke omstandigheden gedurende de afgelopen drie jaar nader toegelicht. Bij e-mailbericht van 29 juli 2022 laat de commissie aan appellante weten haar verzoek niet te kunnen behandelen en dat appellante een verzoek voor toepassing voor de zachte knip-regeling moet indienen. Op appellantes verzoek voor verduidelijking en uitleg, antwoordt de commissie bij e-mailbericht van 11 augustus 2022 dat appellante niet in aanmerking komt voor toepassing van de zachte knip-regeling. Dit bericht bevat geen motivatie. *Het CBE merkt het samenstel van de berichten van 29 juli 2022 en 11 augustus 2022 door de commissie aan als besluiten tot niet toelating en afwijzing van toepassing van de zachte knip.*
Vanwege haar bijzonder omstandigheden is appellante van mening dat de beoordeling van haar verzoek(en) niet redelijk is en verzoekt zij het CBE om het beroep dienaangaande gegrond te verklaren.
14. De commissie is van mening dat de zachte knip-regeling niet toegepast kan worden nu het gaat om het missen van onder andere een tweedejaars bachelorvak en de bijzondere omstandigheden van appellante niet COVID-gerelateerd zijn. De commissie geeft aan derhalve geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellante ongegrond te verklaren.
15. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep. Het bestreden besluit leidt tot het afwijzen van het verzoek om toepassing te geven aan de zachte knip-regeling voor toelating tot een masteropleiding en tot afwijzing van toelating.

Voorts stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 11 augustus 2022, te weten: de publicatiedatum van voornoemd bestreden besluit. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.
16. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Op grond van artikel 7.30b, eerste lid, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) geldt als toelatingseis voor de inschrijving van een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs:

- a) het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs of
- b) het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs.

Volgens het tweede lid van voornoemd artikel kan het instellingsbestuur bovendien naast de eisen bedoeld in het eerste lid kwalitatieve toelatingseisen vaststellen.

Het instellingsbestuur laat, volgens het derde lid, degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximumaantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.

De toelatingsvoorwaarden zijn op grond van art. 7.30b WHW opgenomen in de van toepassing zijnde vigerende Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER), te weten artikel 56.

In voornoemd artikel van de OER is bepaald dat voor de masteropleiding Nederlands recht wordt toegelaten:

- a) Degene aan wie een graad is verleend van Bachelor of Law in Rechtsgeleerdheid, Fiscaal recht dan wel European Law School, Regular track conform de OER voor de Bacheloropleidingen van de Faculteit FdR van de UM;
- b) Degene aan wie een graad is verleend van Bachelor of Law in European Law School, English language track met de minoraantekening Nederlands Recht conform de OER van de Bacheloropleidingen van de Faculteit FdR van de UM;
- c) Degene aan wie een bewijs van toelating is verstrekt conform artikel 64.

Het voornoemd bewijs bedoeld onder sub c wordt conform het bepaalde in artikel 64, eerste lid, van de OER verstrekt:

Het bewijs van toelating tot de masteropleiding European Law School, Globalisation and Law en de Track Forensics, Criminology and Law als bedoeld in artikel 59 lid 1 onder c, wordt op verzoek verstrekt aan

a) degene

- aan wie een graad is verleend van Bachelor of Laws door een andere Nederlandse universiteit en
- die over voldoende taalvaardigheid in het Engels beschikt conform de eisen gesteld in artikel 69, en
- die een Engelstalige motivatiebrief heeft ingediend die door de Toelatingscommissie als overtuigend is bevonden

b) degene

- aan wie een graad is verleend van Bachelor of Laws door een andere (ook buitenlandse) universiteit die qua niveau vergelijkbaar is met de Nederlandse graad, en
- die over voldoende taalvaardigheid in het Engels beschikt conform de eisen gesteld in artikel 69, en
- die een Engelstalige motivatiebrief heeft ingediend die door de Toelatingscommissie als overtuigend is bevonden

c) degene

- aan wie een andere Bachelor graad is verleend die qua niveau vergelijkbaar is met een Nederlandse bachelor graad en die het toelatingsonderzoek voor de desbetreffende master als bedoeld in artikel 67, met goed gevolg heeft afgerond, en

- die over voldoende taalvaardigheid in het Engels beschikt conform de eisen gesteld in artikel 69, en
 - die een Engelstalige motivatiebrief heeft ingediend die door de Toelatingscommissie als overtuigend is bevonden.
- d) degene
- die een universitaire opleiding volgt die nog niet conform de in het Bologna-model beoogde bachelor-masterstructuur is vormgegeven en die van zijn opleiding een integraal deel heeft afgerond dat qua omvang en niveau vergelijkbaar is met een Nederlandse juridische bachelor graad, en
 - die over voldoende taalvaardigheid in het Engels beschikt conform de eisen gesteld in artikel 69, en
 - die een Engelstalige motivatiebrief heeft ingediend die door de Toelatingscommissie als overtuigend is bevonden.
- e) degene
- die een universitaire opleiding volgt die nog niet conform de in het Bologna-model beoogde bachelor-masterstructuur is vormgegeven en die van zijn opleiding een integraal deel heeft afgerond dat qua omvang en niveau vergelijkbaar is met een Nederlandse bachelor graad, en die het toelatingsonderzoek voor de master als bedoeld in artikel 67, met goed gevolg heeft afgerond, en
 - die over voldoende taalvaardigheid in het Engels beschikt conform de eisen gesteld in artikel 69, en
 - die een Engelstalige motivatiebrief heeft ingediend die door de Toelatingscommissie als overtuigend is bevonden.

De zachte knip-regeling houdt in dat voor het academische jaar 2022/2023 kan worden afgezien van de harde eis dat voor toelating tot een master een bachelor diploma dient te worden overlegd. Specifiek staat de zachte knip-regeling tot dat toelating mogelijk is bij het niet behaald hebben van een bachelor diploma mits daaraan enkele derdejaars bachelor vakken in de weg stonden.

In artikel 75 van de OER is geregeld dat er in individuele gevallen van de OER mag worden afgeweken indien onverkorte toepassing gezien de bijzondere omstandigheden leiden tot onbillijkheden van overwegende aard. Voorts is in voornoemd artikel bepaald dat, indien het een geval tot toelating betreft, het Faculteitsbestuur – op advies van de Toelatingscommissie - bevoegd is.

Gelet op voorgaande bepalingen uit het van toepassing zijnde OER is het duidelijk dat:

1. De examencommissie niet bevoegd is te beslissen aangaande toelating tot een master en dat beslissingen dienaangaande toekomen aan de Toelatingscommissie; en
2. Het Faculteitsbestuur bevoegd is te beslissen om toepassing te geven aan artikel 75 van de OER.

Om beide redenen is het CBE van oordeel dat de commissie het verzoek van appellante niet zelf had mogen afdoen en deze - aangezien zij betrof een verzoek om afwijking van de zachte knip-regeling - dienen door te sturen aan het Faculteitsbestuur. Door dat na te laten is appellante naar het oordeel van het CBE gedupeerd.

Het CBE constateert verder dat de examencommissie de bevoegdheid miste om het bestreden besluit te nemen, en verklaart het tegen dat besluit gerichte beroep dan ook gegrond. Tevens constateert het CBE dat de examencommissie de in de Algemene wet

bestuursrecht (hierna: Awb) – zijnde artikel 2.3 - voor haar geldende doorzendplicht heeft geschonden.

Het CBE stuurt conform de op haar rustende doorzendplicht deze uitspraak door aan het Faculteitsbestuur en verzoekt het Faculteitsbestuur dan ook om op de kortst mogelijke termijn een beslissing te nemen over het initiële verzoek van appellante om met toepassing van de zachte knip-regeling en de toepassing van voornoemd artikel 75 van de OER. Tevens verzoekt het CBE het Faculteitsbestuur om overigens datgene te doen dat noodzakelijk en redelijk is teneinde voorzieningen te treffen die appellante tegemoet kunnen komen nu door het verloop van de zaak door het onbevoegd genomen bestreden besluit door de commissie appellante in een nadelige situatie terecht is gekomen en bezwaard is nu er tot op heden geen bevoegd en gemotiveerd besluit is genomen op haar initiële verzoek.

Door appellante is ter zitting aangegeven dat zij zich ook tot de commissie had gewend om het haar mogelijk te maken in het najaar van 2022 een stage te volgen. Daarop is geen antwoord gekomen. Het CBE heeft geen nader onderzoek kunnen doen en vraagt zich af of een en ander een bevoegdheid is van de examencommissie of van het stage bureau. Hoe dan ook acht het CBE het gewenst dat appellante in dit dossier aan appellante snel duidelijkheid verschaft en dienaangaande met de stagecoördinator in overleg treedt.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot ongegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante gegrond;
- II. draagt de commissie op om zo spoedig mogelijk en uiterlijk binnen twee weken na bekendmaking van de gemotiveerde uitspraak een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het hierboven genoemde en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.
- IV. zendt afschrift van deze uitspraak conform de op haar rustende doorzendplicht aan het Faculteitsbestuur

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 17 oktober 2022.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.