

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 26 september 2022

CBE/.. 22.027

Zaaknummer 2022.223

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ..... te ....., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de Examencommissie van de Faculteit SBE van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 24 juli 2022, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 26 juli 2022, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de commissie van 20 mei 2022.
2. Bij e-mailbericht van 27 juli 2022 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 4 augustus 2022 informeert appellant het CBE dat het niet gelukt is om binnen de wettelijke termijn van drie weken te komen tot een schikkingsgesprek.
4. Bij e-mailbericht van 4 augustus 2022 bericht het CBE aan appellant alsmede aan de commissie dat de wettelijke termijn ex artikel 20 van het Reglement van Orde met vier weken wordt verdaagd.
5. Bij e-mailbericht van 11 augustus 2022 informeert appellant het CBE dat hij een uitkomst van het schikkingsgesprek heeft ontvangen doch dat er geen gesprek heeft plaatsgevonden.
6. Bij e-mailbericht van 4 september 2022 informeert appellant nogmaals aan het CBE zijn beroep te handhaven. Het CBE stelt de commissie hiervan bij e-mailbericht van 5 september 2022 in kennis. Voorts attendeert het CBE de commissie erop dat het verweerschrift uiterlijk 10 september 2022 ingediend moet zijn.
7. Bij e-mailbericht van 12 september 2022 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
8. Bij e-mailbericht van 12 september 2022 wordt de ontvangst van het verweerschrift door het CBE aan de commissie bevestigd. Tevens wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellant.
9. Bij e-mailbericht van 15 september 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 26 september 2022. Voorts wordt aan partijen gevraagd om uiterlijk 19 september 2022 aan het CBE kenbaar te maken wie aanwezig zal zijn dan wel kenbaar te maken indien het geplande tijdstip niet schikt.

10. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 26 september 2022, waarbij appellant is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen ....., ....., ..... en .....

## **BEOORDELING**

11. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag ontkennend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
12. Appellant vindt de beslissing van de commissie om hem geen extra tentamenkans aan te bieden in het academische jaar 2021-2022 onredelijk. De eerste tentamenkans het vak "EBC 2185 Statistics and Mathematics" is ongeldig verklaard op zijn verzoek. De tweede tentamenkans heeft hij niet kunnen gebruiken doordat hij zijn ID-kaart was vergeten. Hierdoor zijn aan hem in het academische jaar 2021-2022 geen twee tentamenkansen aangeboden. Gezien zijn bijzondere medische situatie is hij van mening dat het besluit niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt hij het CBE het beroep gegrond te verklaren.
13. De commissie heeft een verweerschrift ingediend, waarin de commissie van mening is dat onderhavig beroep niet ontvankelijk en in ieder geval ongegrond zou moeten worden verklaard.
14. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, constateert het CBE ten aanzien van de ontvankelijkheid het navolgende.

Nu duidelijk is gebleken dat appellant op 28 juni 2022 een klacht heeft ingediend tegen onderhavig bestreden besluit en bedoeld heeft te ageren tegen het niet hebben gekregen van twee tentamenkansen in het academische jaar 2021-2022, acht het CBE appellant ontvankelijk. Voorts acht het CBE voldoende belang aanwezig voor het behandelen van het voorliggende beroep.

15. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld indien een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het beoordelen van het examen of tentamen is belast. De examiner dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste lid onder b, van de WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de commissie in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel heeft kunnen komen tot onderhavig bestreden besluit, inhoudende dat aan appellant geen extra tentamenkans wordt aangeboden voor het vak "EBC 2185 Statistics and Mathematics".

Ingevolge artikel 7.13, eerste lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER) vast. In het tweede lid onder sub h van dit artikel is bepaald dat in de OER in ieder geval moet worden opgenomen het aantal en de volgtijdelijkheid van de tentamens alsmede de momenten waarop deze afgelegd kunnen worden.

Op grond van de omschrijving zoals verwoord in artikel 4.12 van de betreffende Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER) kan afgeleid worden dat er per te behalen vak tweemaal per jaar op door de commissie te bepalen tijdstippen de gelegenheid gegeven wordt tot het afleggen van tentamens. Voorts wordt in artikel 4.13 bepaald dat de commissie een extra tentamenkans kan toekennen aan studenten voor wie het betreffende tentamen het laatste examenonderdeel van de opleiding betreft.

Uit het verhandelde ter zitting alsmede onderhavig beroepsdossier is het CBE het navolgende gebleken:

Appellant heeft aan de eerste geboden tentamenkans deelgenomen. Tijdens deze deelname bleek dat de visuele beperkingen van appellant verslechterd waren en de aanwezige hulpmiddelen onvoldoende waren om te kunnen spreken van een ideale tentamenomstandigheid. Dientengevolge zijn partijen overeengekomen dat voornoemde eerste geboden tentamenkans ongeldig is. Tevens heeft de commissie in het bestreden besluit aangegeven dat de herkansingsmogelijkheid in het reguliere toetsprogramma voor appellant zal gelden als eerste tentamenkans, en dat aan appellant een herkansingsmogelijkheid wordt geboden tijdens het reguliere toetsprogramma in het academische jaar 2022-2023.

Door eigen schuld heeft appellant niet kunnen deelnemen aan de herkansingsmogelijkheid, welke voor hem de eerste tentamenkans zou zijn.

In het bestreden besluit heeft de commissie duidelijk verwoord dat, indien appellant de herkansingsmogelijkheid – welke gezien wordt als de eerste tentamenkans van appellant – niet zou halen, de eerstvolgende herkansingsmogelijkheid pas zal plaatsvinden in het academische jaar 2022-2023. Hierbij is echter voorbijgegaan aan het feit dat er dientengevolge niet gesteld kan worden dat er aan appellant twee tentamenkansen zijn aangeboden in het academische jaar 2021-2022, zoals op grond van artikel 4.12 van de OER wel zou behoren te worden gedaan. Aangezien de eerste tentamenkans, weliswaar op verzoek van student, door de commissie ongeldig is verklaard, dient de commissie zorg te dragen voor twee nieuwe tentamenkansen in voornoemd academisch jaar.

Ten overvloede merkt het CBE op dat, zoals aangegeven door de commissie, de Faculteit SBE vooraf voor voldoende hulpmiddelen heeft gezorgd en dat pas tijdens de eerste tentamenkans - gelet op de verslechterde visuele beperkingen van appellant - is gebleken dat deze hulpmiddelen onvoldoende waren. Voorts is het CBE in het algemeen van oordeel dat de communicatie met appellant, met name rondom het minnelijke schikkingsgesprek, zorgvuldiger had kunnen verlopen.

Het CBE is mitsdien gebleken van feiten en omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante gegrond;
- II. draagt de commissie op om vóór aanvang van de onderwijsperiode waarin het vak "EBC 2185 Statistics and Mathematics" wordt onderwezen aan appellant een tweede examenkans voor voornoemd vak aan te bieden en het resultaat daarvan te publiceren. De commissie hoeft pas uitvoering aan de organisatie van voornoemde examenkans te geven nadat appellant schriftelijk aan zowel de commissie als het CBE heeft kenbaar gemaakt van deze kans gebruik te zullen maken. Appellant wordt hiertoe een termijn gegund van twee weken na bekendmaking van onderhavige uitspraak; en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 26 september 2022.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.