

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 29 augustus 2022

CBE/. 22.038

Zaaknummer 2022.185

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van student te, hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examencommissie van de faculteit "School of Business and Economics" (hierna: SBE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 28 juni 2022, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 30 juni 2022, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de examencommissie van 18 mei 2022 inhoudende het ongeldig verklaren van het tentamen voor het vak EBC1037 en het geven van een officiële waarschuwing.
2. Bij e-mailbericht van 1 juli 2022 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant en stelt appellant op de hoogte van de doorzending hiervan aan de commissie.
3. Bij e-mailbericht van 1 juli 2022 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE het bestuur om haar uiterlijk 21 juli 2022 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 1 augustus 2022 en dat dientengevolge uiterlijk 25 juli 2022 het verweerschrift door het bestuur moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 11 juli 2022 informeert het CBE de commissie dat, in afwijking van eerdere berichtgeving, de zitting zal plaatsvinden op maandag 29 augustus 2022.
5. Bij e-mailbericht van 15 juli 2022 verzoekt het CBE de commissie haar te informeren over de stand van zaken aangaande het onderzoek om te komen tot een minnelijke schikking. Per ommekeer antwoordt de commissie in afwachting van nadere informatie te zijn en het CBE spoedig nader te zullen berichten.
6. Bij e-mailbericht van 25 juli 2022 informeert de commissie het CBE dat appellant kenbaar heeft gemaakt zijn beroep te willen doorzetten. Het CBE bevestigt per ommekeer de ontvangst van deze informatie en informeert de commissie uiterlijk 8 augustus 2022 het verweerschrift te willen ontvangen.
7. Bij e-mailbericht van 29 juli 2022 wordt namens de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE. Het CBE bevestigt per ommekeer de ontvangst hiervan.
8. Bij e-mailbericht van 29 juli 2022 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellant.
9. Bij e-mailbericht van 5 augustus 2022 worden partijen er door het CBE aan herinnerd dat de zitting zal plaatsvinden op maandag 29 augustus 2022.

10. Bij e-mailbericht van 17 augustus 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 29 augustus 2022.
11. Bij e-mailbericht van 20 augustus 2022 bevestigt appelland aan het CBE zijn aanwezigheid bij de zitting.
12. Bij e-mailbericht van 26 augustus 2022 bevestigt de commissie aan het CBE haar aanwezigheid bij de zitting.
13. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 29 augustus 2022, waar appelland is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen en

BEOORDELING

14. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examencommissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
15. Appelland stelt in zijn beroepschrift dat hij tijdens het bewuste tentamen een analoog horloge droeg en zich er niet van bewust was dat een dergelijk horloge niet was toegestaan. Dit geldt te meer nu in de aankondiging bij het tentamen enkel gesproken werd over elektronische devices en horloges. Om voornoemde redenen is appelland van mening dat het bestreden besluit niet redelijk is en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
16. De commissie is van mening dat het bestreden besluit op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand is gekomen. De commissie legt verder uit dat appelland voldoende is geïnformeerd over de het feit dat horloges niet mogen worden gedragen tijdens het betreffende tentamen. De commissie geeft aan geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appelland ongegrond te verklaren.
17. Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting blijkt dat het geschil ziet op een verschil van standpunten ten aanzien van de bij appelland aanwezige aanname dat het dragen van een analoog horloge wel zou mogen, nu hiermee het plegen van fraude niet mogelijk is.

Het CBE treedt niet in een inhoudelijke beoordeling en toetst enkel of onderhavig bestreden besluit voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en genoegzaam onderbouwd is.

18. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 18 mei 2022. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

19. De door de examencommissie gevolgde procedure is besproken ter zitting.
20. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), kan de examencommissie - indien een student fraudeert - de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te

bepalen termijn van ten hoogste één jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen. Ingevolge het derde lid stelt de examencommissie regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden bedoeld in het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. De door de examencommissie vastgestelde regels in de Regels & Richtlijnen (hierna: R&R) moeten geacht worden hun grondslag te vinden in artikel 7.12b van de WHW. Het CBE dient dan ook aansluiting te zoeken bij deze bepaling in de WHW.

In artikel 9, derde lid, van het vigerende Reglement van Orde bij Toetsen (hierna: Reglement) juncto de artikelen 9.1 en 9.2 van de van toepassing zijnde vigerende Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER) wordt voornoemd WHW-artikel nader uitgewerkt.

In voornoemd derde lid van het Reglement is bepaald dat het studenten niet is toegestaan om tijdens een tentamen een horloge te dragen dan wel een horloge bij zich te hebben. Eventueel aanwezige horloges moeten in de tas worden gedaan, welke tas op de grond moet worden geplaatst. Studenten mogen gedurende het examen niet aan hun tas komen en/of hier iets uitpakken, dit mag pas na verlaten van de tentamenruimte.

In het eerste lid van artikel 9.1 van de OER is de definitie van fraude uiteengezet. Ingevolge het eerste lid van artikel 9.2 van de OER kan de examencommissie, indien zij vaststelt dat een student bij een tentamen of tentamenonderdeel fraude heeft gepleegd, passende maatregelen opleggen. In het vierde lid wordt nader uitgewerkt welke maatregelen de examencommissie kan opleggen.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de commissie in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beslissing heeft kunnen nemen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de commissie op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Het CBE stelt vast dat in onderhavig dossier door appellant niet wordt ontkend dat hij een (analoog) horloge heeft gedragen tijdens het tentamen voor het vak EBC1037. Daarmee heeft appellant in strijd met artikel 8, derde lid, van het Reglement gehandeld. Appellant wist of behoorde te weten dat het dragen dan wel bij zich hebben van een horloge tijdens een tentamen niet is toegestaan. Voorts is het CBE van oordeel dat opzet niet is vereist voor het voldoen aan het fraudebegrip zoals bedoeld in de van toepassing zijnde regelgeving.

Gelet op artikel 7.12b WHW, gelezen in samenhang met de bovengenoemde artikelen, heeft de examencommissie de bevoegdheid om het resultaat van het desbetreffende tentamen ongeldig te verklaren en voorts een berisping te geven. Dit acht het CBE niet onredelijk.

21. Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel heeft gehandeld bij het nemen van onderhavig bestreden besluit. Er is geen rechtsregel die zich verzet tegen het genomen besluit. In hetgeen appellant heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de gevolgde procedure welke heeft geleid tot onderhavig bestreden besluit niet zorgvuldig of in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht.

Het CBE is derhalve van oordeel dat de commissie een zorgvuldige procedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, noch kennelijk onredelijk is.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

Wellicht ten overvloede geeft het CBE de commissie mee om te bezien of het noodzakelijk is om op het meldformulier onderscheid te maken tussen "elektronisch" en "anders", nu een dergelijk onderscheid niet noodzakelijk is op grond van voornoemde regelgeving.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 29 augustus 2022.

	Het College van Beroep voor de Examens,	
de secretaris,		de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.