

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 25 juli 2022  
CBE/.. 22.017  
Zaaknummer 2022.158

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ..... te ..... , hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examinatoren (beoordelaars) van de Examencommissie de Rechtenfaculteit van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 8 juni 2022, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 13 juni 2022, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie van 25 april 2022.
2. Bij e-mailbericht van 14 juni 2022 zendt het CBE het beroep van appellante ter kennisgeving door naar de commissie. Tevens wordt appellante een termijn gegund tot 17 juni 2022 09.00 uur CET voor het indienen van een afschrift van het bestreden besluit een motivering voor het doen van een beroep op versoombare termijnoverschrijding.
3. Bij e-mailbericht van 14 juni 2022 wordt door appellante een afschrift van het bestreden besluit ingediend.
4. Bij e-mailbericht van 15 juni 2022 bevestigt het CBE de ontvangst aan appellante van het afschrift van het bestreden besluit. Tevens wordt appellante een termijn gegund tot 21 juni 2022 09.00 uur CET voor het indienen van een afschrift van het bestreden besluit een motivering voor het doen van een beroep op versoombare termijnoverschrijding.
5. Bij e-mailbericht van 20 juni 2022 doet appellante het CBE een motivering van het doen van een beroep op versoombare termijnoverschrijding toekomen.
6. Bij e-mailbericht van 21 juni 2022 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 12 juli 2022 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 1 augustus 2022 en dat dientengevolge uiterlijk 18 juli 2022 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
7. Bij e-mailbericht van 8 juli 2022 attendeert het CBE de commissie dat de termijn voor de minnelijke schikking op 12 juli 2022 afloopt en verzoekt het CBE de commissie om haar spoedig te informeren.
8. Bij e-mailbericht van 11 juli 2022 informeert het CBE de commissie dat door omstandigheden de behandeling van onderhavig beroep zal plaatsvinden tijdens de zitting van het CBE op maandag 25 juli 2022. Voorts geeft het CBE aan het verweerschrift van de commissie uiterlijk 18 juli 2022 willen te ontvangen.

9. Bij e-mailbericht van 13 juli 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 25 juli 2022.
10. Bij e-mailbericht van 18 juli 2022 informeert de commissie het CBE dat op 14 juli 2022 een schikkingsgesprek gepland stond, maar appellante niet is verschenen. Voorts geeft de commissie aan van mening te zijn dat er geen procesbelang meer is voor appellante nu zij het vak in de herkansing heeft behaald. Per dezelfde datum bevestigt het CBE de ontvangst van voornoemd bericht aan de commissie.
11. Bij e-mailbericht van 20 juli 2022 verzoekt appellante het CBE om uitstel van de geplande zitting van het CBE op maandag 25 juli 2022. Reden voor dit verzoek is dat appellante die week een schikkingsgesprek met de commissie zal hebben.
12. Bij e-mailbericht van 21 juli 2022 verzoekt de commissie – niet met redenen omkleed – het CBE om uitstel van de geplande zitting van het CBE op maandag 25 juli 2022.
13. Bij e-mailbericht van 22 juli 2022 wijst het CBE zowel voornoemd verzoek van appellante als voornoemd verzoek van de commissie af. Reden van de afwijzing van de verzoeken is gelegen in het feit dat de commissie niet heeft gereageerd op berichten van het CBE, de commissie de uitkomst van het minnelijke schikkingsgesprek niet heeft gedeeld met het CBE én het verzoek pas te elfder ure is gedaan.
14. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 25 juli 2022, waarbij appellante is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de hoedanigheid van ..... en .....

## **BEOORDELING**

15. Appellante stelt in haar beroepschrift de beoordeling van het vak "European Union Law: Foundations (IER3006)" – en dan met name vraag 1.2 - ter discussie. Appellante stelt dat, nu deze vraag al beantwoord is in de beantwoording van vraag 1.1, aan haar voor deze vraag punten hadden moeten worden toegekend. Om bovenstaande redenen is appellante van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt zij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
16. De commissie heeft geen gebruik gemaakt van de aan haar gestelde gelegenheid tot het indienen van een verweerschrift.
17. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste lid onder b, van de WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot het vak "European Union Law: Foundations (IER3006)" op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Op de zitting is gebleken dat het beroepschrift van appellante niet voldoet aan de daaraan gestelde eisen, zoals neergelegd in artikel 7.59a, vierde lid, van de WHW en artikel 3 van het Reglement van Orde van het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit Maastricht.

Ingevolge deze artikelen dient het beroepschrift te worden ingediend binnen 6 weken na de dag waarop de desbetreffende beslissing op voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Het besluit waartegen beroep is ingediend, is bekendgemaakt op 25 april 2022. Op uiterlijk 6 juni 2022 had het beroepschrift bij het CBE moeten zijn ingediend. Het beroepschrift is op 8 juni 2022 door het CSP via mail ontvangen. Het beroepschrift is hiermee na afloop van de termijn ingediend.

Ingevolge artikel 6:11 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Vaststaat dat appellante tegen de bestreden beslissing van de commissie niet tijdig beroep heeft ingesteld. Appellante betoogt echter dat de termijnoverschrijding ingevolge artikel 6:11 van de Awb verschoonbaar is, daar zij in de veronderstelling verkeerde dat de beroepstermijn pas ging lopen op het moment van publicatie van het modelantwoord. Voorts betoogt appellante reeds op 20 mei 2022 contact te hebben gezocht met de commissie.

Uit de jurisprudentie betreffende verschoonbaarheid kan worden afgeleid, dat bij de beoordeling van de verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding strenge maatstaven worden aangelegd. Gelet op deze maatstaven is het CBE van oordeel dat de door appellante aangevoerde omstandigheden, het niet zorgvuldig omgaan met de beroepstermijn als gevolg van het feit dat zij haar zaak eerst via een andere weg (overleg met de commissie) heeft proberen op te lossen, geen omstandigheden zijn die kunnen leiden tot verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding. Zowel de website als de van toepassing zijnde onderwijs- en examenregeling maakt expliciet melding van de van toepassing zijnde beroepstermijn. Hiermee rijst de vraag of appellante haar beroepschrift heeft ingediend zo spoedig mogelijk als dit redelijkerwijs van haar kon worden verlangd. Nu appellante reeds op 25 april 2022 kennis had kunnen nemen van de verkregen beoordeling en op 20 mei 2022 contact heeft gezocht met de commissie, terwijl appellante pas op 8 juni 2022 - dus buiten de in artikel 6:7 van de Awb bepaalde termijn - een beroepschrift heeft ingediend, heeft appellante naar het oordeel van het CBE niet aannemelijk gemaakt dat zij haar beroepschrift heeft ingediend zo spoedig mogelijk als dit redelijkerwijs van haar kon worden verlangd. Dit naar het oordeel van het CBE temeer nu appellante het onderhavige vak met een 8 heeft behaald - waardoor haar procesbelang miniem is -, appellante geen inhoudelijke argumenten aanvoert om de bestreden beoordeling te weerleggen, appellante non-responsief is geweest in haar contact met de commissie én appellante niet is verschenen tijdens de georganiseerde minnelijke schikkingsgesprekken op 14 juli 2022 en 21 juli 2022.

Gelet op het voorgaande acht het CBE de overschrijding van de beroepstermijn in casu niet verschoonbaar, waardoor het beroep van appellante te laat is ingediend en niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

Het CBE komt hiermee niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van het beroep.

## **UITSPRAAK**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk;
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 25 juli 2022.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.