

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 4 juli 2022
CBE/.. 22.009
Zaaknummer 2022.121

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van te ,hierna te noemen appelland, tegen een besluit van de examinatoren (beoordelaars) van de Examencommissie van de Faculteit "School of Business and Economics"(hierna: SBE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 2 mei 2002 en gecomplementeerd bij e-mailbericht van 13 mei 2022, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 17 mei 2022, tekent appelland beroep aan tegen het besluit van de commissie van 20 april 2022.
2. Bij e-mailbericht van 18 mei 2022 zendt het CBE het beroep van appelland door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 8 juni 2022 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 4 juli 2022 en dat dientengevolge uiterlijk 17 juni 2022 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 7 juni 2022 attendeert het CBE de commissie dat de termijn voor de minnelijke schikking op 8 juni 2022 afloopt en verzoekt het CBE de commissie om haar spoedig te informeren.
4. Bij e-mailbericht van 8 juni 2022 informeert de commissie het CBE dat het schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden en appelland is geïnformeerd, maar dat er geen een minnelijke schikking is aangeboden. Het CBE bevestigt de ontvangst hiervan op 8 juni 2022 en merkt op dat uiterlijk 17 juni 2022 het verweerschrift aangeleverd moet worden.
5. Bij e-mailbericht van 13 juni 2022 stelt de commissie het CBE in kennis van een e-mailbericht van 9 juni 2022 van appelland. Appelland geeft hierin aan zijn beroep niet te zullen voortzetten indien aan hem een extra examenkans wordt geboden. Het CBE bevestigt de ontvangst hiervan op 13 juni 2022 en vraagt aan de commissie of er een extra examenkans wordt aangeboden.
6. Bij e-mailbericht van 15 juni 2022 informeert de commissie het CBE dat de commissie en appelland naar aanleiding van voornoemd e-mailbericht van 9 juni 2022 van appelland in gesprek zijn geweest. In dit gesprek heeft de commissie nogmaals de procedure uitgelegd aan appelland. Hierop heeft appelland besloten zijn beroep voort te zetten.
7. Bij e-mailbericht van 15 juni 2022 stelt het CBE appelland in kennis van de ontvangen informatie van de commissie dat er niet tot een schikking is gekomen en verzoekt het CBE aan appelland om vóór 21 juni 2022 09.000 uur CET kenbaar te maken of appelland zijn

beroep wenst door te zetten. Het CBE merkt op dat indien appellant zijn beroep wenst door te zetten de zitting van het CBE naar alle waarschijnlijkheid zal gaan plaatsvinden op 4 juli 2022. Voorts informeert het CBE de commissie van voornoemde vermoedelijk zittingsdatum en merkt op dat uiterlijk 24 juni 2022 om 12.00 uur CET het verweerschrift aangeleverd moet worden

8. Bij e-mailbericht van 19 juni 2022 maakt appellant aan het CBE kenbaar zijn beroep te wensen door te zetten. Voorts levert appellant aanvullende informatie aan. Het CBE bevestigt bij e-mailbericht van 20 juni 2022 de ontvangst van dit bericht en informeert appellant dat de zitting naar alle waarschijnlijkheid zal gaan plaatsvinden op 4 juli 2022. Voorts informeert het CBE de commissie.
9. Bij e-mailbericht van 23 juni 2022 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
10. Bij e-mailbericht van 23 juni 2022 wordt de ontvangst van het verweerschrift door het CBE aan de commissie bevestigd. Tevens wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellant.
11. Bij e-mailbericht van 23 juni 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 4 juli 2022.
12. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 4 juli 2022, waarbij appellant is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen,, en

BEOORDELING

13. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinerator van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit van 20 april 2022 heeft kunnen komen inhoudende een No Grade voor de resit van het essay voor het vak International Business History. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
14. Appellant stelt in zijn beroepschrift tijdig zijn herkansing voor het essay voor het vak International Business History (EBC2069) te hebben ingediend. Deze indiening is digitaal gebeurd vanuit Marokko. Appellant weet niet waarom het ingediende document niet door de examinerator is te openen. Appellant vindt het getuigen van hardheid dat het niet kunnen openen van het document leidt tot een "failure". Appellant is van mening dat de examinerator vooringenomen en bevooroordeeld is jegens appellant. Om bovenstaande redenen is appellant van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
15. De commissie is van mening dat voldoende duidelijk was voor appellant wanneer de deadline voor de inlevering van het essay was verstreken nl. op 4 april 2022 om 11.00 AM. De omstandigheid dat een tijdig ingediend document niet kan worden geopend, komt voor rekening en risico van appellant. Te meer, nu tijdens het schikkingsgesprek ook door appellant dit document niet geopend kon worden. Het niet kunnen openen van het ingeleverde document betekent volgens de commissie, met verwijzing naar de toepasselijke bepalingen uit de Education and Examination Regulations dat de examinerator niet in de gelegenheid is gesteld om het resultaat van het ingeleverde werk te beoordelen. Het resultaat voor dit werkstuk is dan een No Grade. Pas ruim na het verstrijken van de deadline van 4 april 2022 is een te openen document door appellant ingediend. Dat is te laat. Derhalve is de commissie van mening dat de examinerator conform het bepaalde in de vigerende Onderwijs- en Examenregeling tot de beoordeling is kunnen komen dat het tijdig ingeleverde document met een NG beoordeeld diende te worden. De bestreden beoordeling, en daarmee het bestreden besluit, is in redelijkheid tot stand gekomen. De commissie geeft aan derhalve geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

16. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 20 april 2022, te weten: de publicatiedatum van de beoordeling van de herkansing van het essay voor het vak International Business History (EBC2069). Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

17. Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting is het CBE gebleken dat het in casu een verschil van standpunten betreft ten aanzien van het al dan niet tijdig zijn ingediend van het herkansingsessay voor het vak International Business History (EBC2069) en de daaraan verbonden beoordeling van het essay. Nu het CBE niet in een inhoudelijke beoordeling mag treden, moet het CBE beoordelen of er op objectieve gronden tot de gegeven beoordeling is gekomen.

18. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste lid onder b, van de WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot de herkansing van het essay voor het vak International Business History (EBC2069) op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

19. Uit het procesdossier concludeert het CBE het volgende:

Uit de omschrijving en informatie in de syllabus van het vak International Business History (EBC2069) is duidelijk af te leiden dat studenten beoordeeld zullen worden ten aanzien van de navolgende aspecten:

- 1) Facilitering;
- 2) Team project presentatie;
- 3) Finale essay.

Het finale essay telt voor 50 % mee in het finale cijfer voor het onderhavige vak. Het finale essay bestaat uit een individueel take-home examen dat ingediend dient te worden als Word-document vóór de afgesproken deadline.

Voorts is uit onderhavig procesdossier duidelijk geworden dat op 23 maart 2022 via Canvas eenduidig is geïnformeerd dat het herkansingsessay vóór 4 april 2022 om 11.00 uur AM dient te zijn ingediend.

In casu is komen vast te staan dat partijen niet betwisten dat het op 4 april 2022 vlak voor het verstrijken van de deadline geüploade document niet geopend kan worden en derhalve als corrupt dient te worden bestempeld.

Dit betekent de facto dat de examiner niet tot een beoordeling heeft kunnen komen van het door appellant ingediende essay.

Dat appellant door het verzoek van 20 april 2022 om het ingediende essay nogmaals toe te zenden mogelijk de verwachting heeft gekregen dat gekomen zou worden tot een inhoudelijke beoordeling van het ingediende essay, begrijpt het CBE.

Tijdens het verhandelde ter zitting is evenwel voldoende komen vast te staan dat er door de examiner uitdrukkelijk geen toezeggingen zijn gedaan inhoudende dat er alsnog tot een beoordeling van het nieuw toegezonden document zou worden gekomen. Derhalve kan niet worden geconcludeerd dat op dat punt een ondubbelzinnige toezegging is gedaan. Wel merkt het CBE ten overvloede op dat er door de examiner aan verwachtingenmanagement had kunnen worden gedaan en het CBE adviseert derhalve om in de toekomst, indien zich een soortgelijke situatie voordoet, nadrukkelijker te communiceren dat er niet alsnog tot een beoordeling van het nieuw ingezonden document zal worden overgegaan.

Voorts merkt het CBE op dat – voor zover de slechte internetconnectie door appellant wordt aangevoerd als reden voor het niet kunnen openen van het document door de examiner – er geen sprake kan zijn geweest van een slechte internetconnectie nu het mogelijk is gebleken om op 4 april 2022 vóór het verstrijken van de deadline een bericht naar de examiner te verzenden met het essay in Word-document als bijlage.

Gelet op onderhavig procesdossier alsmede het verhandelde ter zitting heeft het CBE voldoende informatie om te komen tot de navolgende uitspraak.

20. Naar aanleiding van de in geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel heeft gehandeld bij de beoordeling van de herkansing van het essay voor het vak International Business History (EBC2069) van appellant. Er is geen rechtsregel die zich verzet tegen de gegeven beoordeling.

In hetgeen appellant heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig of in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht. Naar oordeel van het CBE heeft appellant niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Het CBE is derhalve van oordeel dat de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, noch kennelijk onredelijk is.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond;
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 4 juli 2022.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.