

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 27 juni 2022
CBE/.. 22.010
Zaaknummer 2022.113

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van te, hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examinatoren (beoordelaars) van de Examencommissie van de Faculteit "School of Business and Economics" (hierna: SBE) Rechtenfaculteit van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 24 april 2022, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 26 april 2022, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de commissie van 26 april 2022.
2. Bij e-mailbericht van 26 april 2022 zendt het CBE het beroep van appellant ter kennisgeving door naar de commissie. Tevens wordt appellant een termijn gegund tot 3 mei 2022 09.00 uur CET voor het indienen van een afschrift van het bestreden besluit.
3. Bij e-mailbericht van 29 april 2022 worden door appellant een afschrift van het bestreden besluit ingediend.
4. Bij e-mailbericht van 2 mei 2022 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
5. Bij e-mailbericht van 23 mei 2022 verzoekt het CBE de commissie om haar te informeren over de uitkomst van de minnelijke schikking.
6. Bij e-mailbericht van 24 mei 2022 informeert de commissie het CBE dat het schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden en dat de commissie in afwachting is van aanvullende informatie. Voorts geeft de commissie aan niet te verwachten dat er tot een minnelijke schikking zal worden gekomen. Het CBE bevestigt de ontvangst hiervan en verzoekt op de hoogte gehouden te worden van de uitkomst. Voorts attendeert het CBE de commissie erop dat het verweerschrift uiterlijk 17 juni 2022 ingediend moet zijn.
7. Bij e-mailbericht van 16 mei 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 27 juni 2022.
8. Bij e-mailbericht van 16 juni 2022 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
9. Bij e-mailbericht van 17 juni 2022 wordt de ontvangst van het verweerschrift door het CBE aan de commissie bevestigd. Tevens wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellant.
10. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 27 juni 2022, waarbij appellant is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen,,, en

BEOORDELING

11. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
12. Appellant stelt in zijn beroepschrift de beoordeling van het "Individual marketing & supply chain report" (IMSCR) voor het vak "Marketing Research and Supply Chain Management (EBC2024)" ter discussie. Appellant stelt dat hij van mening is dat de beoordeling oneerlijk is en gebaseerd is op vooringenomenheid en bevooroordeelning van de examinerator jegens appellant.
Om bovenstaande redenen is appellant van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
13. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. De commissie geeft aan derhalve geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellant ongegrond te verklaren.
14. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

Voorts stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 26 april 2022, te weten: de publicatiedatum van de beoordeling van het "Individual marketing & supply chain report" (IMSCR) voor het vak "Marketing Research and Supply Chain Management (EBC2024)". Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

15. Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting is het CBE afdoende gebleken dat in casu een verschil van standpunten bestaat ten aanzien van een inhoudelijke beoordeling. Nu het CBE niet in een inhoudelijke beoordeling treedt, moet het CBE beoordelen of er op goede gronden en in redelijkheid tot de gegeven beoordeling is gekomen.
16. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examinerator die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste lid onder b, van de WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot het "Individual marketing & supply chain report" (IMSCR) voor het vak "Marketing Research and Supply Chain Management (EBC2024)" op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling van het "Individual marketing & supply chain report" (IMSCR) voor het vak "Marketing Research and Supply Chain Management (EBC2024)" van appellant.

In hetgeen appellant heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordeling niet zorgvuldig of in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel tot stand is gekomen. Uit het beroepschrift alsmede het verhandelde ter zitting blijkt niet dat de bestreden beoordeling gebaseerd is op vooringenomenheid en bevooroordeelung van de examinerator jegens appellant.

Ter zitting is voor het CBE is voldoende vast te komen staan dat de commissie het gebrek van het ontbreken van een inspectieronde voldoende heeft hersteld door de examinerator additionele feedback op de gebruikte rubrics te laten geven. Voorts is voor de commissie voldoende vast komen te staan dat de commissie een andere tutor van dit vak heeft verzocht om een onafhankelijke herbeoordeling uit te voeren van het "Individual marketing & supply chain report" (IMSCR) voor het vak "Marketing Research and Supply Chain Management (EBC2024)" van appellant. Deze tutor was niet op de hoogte van de bestreden beoordeling. Bovendien heeft ook deze beoordeling plaatsgevonden op grond van de vooraf bekende beoordelingscriteria, zijnde de voornoemde rubric. Appellant betwist ook de objectiviteit van deze herbeoordeling.

Het CBE ziet geen aanknopingspunten om te oordelen dat aan de gevolgde beoordelingsprocedure een motiverings- of overig gebrek kleeft en er dientengevolge strijdigheid is met enig rechtsbeginsel. Appellant was voorts op de hoogte van de beoordelingsnormen. Voorts heeft het CBE geen aanwijzingen gezien die blijk zouden kunnen geven van bevooroordeelung en vooringenomenheid van de examinerator jegens appellant. Naar oordeel van het CBE heeft appellant onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de beoordeling onredelijk is en dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Het CBE is daarom van oordeel dat de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat aannemelijk is gemaakt dat het bestreden besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is genomen en dientengevolge redelijk is.

Het CBE is niet gebleken van feiten en omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond;
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 27 juni 2022.

Het College van Beroep

voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,
in opdracht,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.