

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 11 oktober 2021

CBE/ 21.080

Zaaknummer 2021.244

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ...te..., hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examinatoren (beoordelaars) van de examencommissie van de faculteit Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 11 augustus 2021, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 12 augustus 2021, tekent appellante beroep aan tegen de beoordeling van het bacheloressay voor de Bachelor European Law School.
2. Bij e-mailbericht van 12 augustus 2021 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante en gunt haar een termijn tot 19 augustus 2021 voor het indienen van een afschrift van het bestreden besluit.
3. Bij e-mailbericht van 12 augustus 2021 zendt appellante een afschrift van het bestreden besluit naar het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 12 augustus 2021 bevestigt het CBE de ontvangst van voornoemd afschrift.
5. Bij e-mailbericht van 12 augustus 2021 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
6. Bij e-mailbericht van 3 september 2021 informeert de commissie het CBE dat er geen schikking is bereikt.
7. Bij e-mailbericht van 7 september 2021 informeert de commissie het CBE dat appellante haar beroep wenst door te zetten.
8. Bij e-mailbericht van 13 september 2021 wordt namens de commissie het verweerschrift alsmede aanvullende informatie verstrekt aan het CBE.
9. Bij e-mailbericht van 13 september 2021 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie alsmede de aanvullende informatie verstrekt aan appellante.
10. Bij e-mailbericht van 22 september 2021 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 11 oktober 2021.
11. Bij e-mailbericht van 22 september 2021 bevestigt appellante haar aanwezigheid bij de openbare zitting van het CBE.

12. Bij e-mailbericht van 23 september 2021 bevestigt verweerder haar aanwezigheid tijdens de openbare zitting van het CBE.
13. Bij e-mailbericht van 28 september 2021 ontvangen partijen een aanpassing van de uitnodiging voor de openbare zitting van het CBE op maandag 11 oktober 2021.
14. Bij e-mailbericht van 1 oktober 2021 verstrekt appellante aan het CBE een reactie op het verweerschrift.
15. Bij e-mailbericht van 4 oktober 2021 wordt door het CBE de reactie van appellante op het verweerschrift aan de commissie verstrekt. Voorts wordt door het CBE de ontvangst aan appellante bevestigd.
16. Bij e-mailbericht van 6 oktober 2021 verstrekt de commissie nadere informatie aan het CBE.
17. Bij e-mailbericht van 6 oktober 2021 wordt door het CBE de nadere informatie van de commissie aan appellante verstrekt.
18. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 11 oktober 2021, waarbij appellante – ondanks haar bevestiging op 22 september 2021 – niet is verschenen. Namens de commissie is verschenen ...en....

BEOORDELING

19. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het volgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen. Appellante is tijdig en conform de procedure uitgenodigd voor deze zitting. Het CBE is derhalve van oordeel dat de behandeling van het beroep doorgang kon vinden.
20. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
21. Appellante stelt in haar beroepschrift dat de feedback die zij ontving van de supervisor vaag was, dat zij weinig feedback heeft ontvangen en dat er te weinig feedbackmomenten waren. Ook is zij van mening dat de overschrijding van het maximale woordenaantal haar niet had mogen worden aangerekend, omdat het moeilijk was om te communiceren met haar supervisor en zij daarom praktische kwesties als deze niet heeft kunnen bespreken. Zij vindt dat haar bacheloressay een hoger (eind)cijfer verdient.

Om bovenstaande redenen is appellante van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt zij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
22. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Zij is van mening dat de beoordeling en normering op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen en dat de begeleiding tijdens het essaytraject voldoende is geweest. De commissie legt verder uit dat appellante geen inhoudelijke beroepsgronden tegen de beoordeling als zodanig heeft ingediend.

De commissie geeft aan geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

23. Het CBE komt louter de bevoegdheid toe te oordelen over de vraag of de beoordeling door de examiner zorgvuldig en conform de geldende criteria tot stand is gekomen.
24. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste 1b, van de WHW.

Het CBE komt slechts een terughoudende toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot de beoordeling van het bacheloressay voor de Bachelor European Law School op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

25. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 6 juli 2021, te weten: de publicatiedatum van de beoordeling van het essay voor de Bachelor European Law School. Dientengevolge eindigt de beroepstermijn op 17 augustus 2021 om 00.00 uur. Onderhavig beroepschrift dateert van 11 augustus 2021 en is ontvangen op 12 augustus 2021. Dat is binnen de daarvoor gestelde termijn.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

26. Nu het CBE niet in een inhoudelijke beoordeling treedt, moet het toetsen of de gegeven beoordeling door de examiner voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen, genoegzaam onderbouwd is en niet kennelijk onredelijk is.
27. Uit het procesdossier alsmede het verhandelde ter zitting concludeert het CBE het volgende:

Appellante heeft, ter afronding van haar bachelor European Law School, een bacheloressay geschreven. Hierop is artikel 14 van de vigerende Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER) van toepassing, in combinatie met de "Bachelor's essay regulations 2020-2021" (hierna: Bacheloressayregeling). In de Bacheloressayregeling zijn nadere bepalingen opgenomen over de procedure, de termijnen alsmede de inleverdata.

Uit het onderhavige dossier en het verhandelde ter zitting is gebleken dat appellante aan het begin van haar essaytraject, te weten op 8 juli 2020, contact heeft gezocht met haar supervisor. Haar supervisor heeft op 22 juli 2020 een link gestuurd voor een digitale meeting op 27 augustus 2020. Appellante heeft verzuimd deel te nemen aan deze meeting, zonder afmelding. Derhalve stuurt haar supervisor haar op 27 augustus 2020 een bericht.

Appellante reageert op 4 september 2020. De supervisor stuurt vervolgens op 7 september 2020 een nieuwe link voor een (digitale) afspraak op 10 september 2020.

Het overleg van 10 september 2020 dient naar het oordeel van het CBE te worden gezien als het eerste contactmoment. Uit artikel 8, derde lid, van de Bacheloressayregeling blijkt dat het gebruikelijk is dat er gedurende het essaytraject tenminste drie contactmomenten zijn.

Voorts volgt uit deze regeling dat het research proposal uiterlijk 30 september 2020 ingediend moet zijn. Uit onderhavig dossier blijkt dat appellante in het overleg van 10 september 2020 haar research proposal heeft besproken met haar supervisor en dat haar supervisor dit heeft goedgekeurd. Artikel 8, eerste lid, van de Bacheloressayregeling bepaalt dat de eindversie uiterlijk moet worden ingediend op 1 juni 2021.

Uit het dossier blijkt dat er in de periode van 13 oktober 2020 tot en met 2 mei 2021 geen contact is geweest tussen appellante en de supervisor.

Op 3 mei 2021 heeft de supervisor contact gezocht met appellante en geïnformeerd naar de voortgang van het schrijfproces. Op 4 mei 2021 zegt appellante toe een aantal concepthoofdstukken te zullen opsturen, maar zij komt die toezegging niet na. Op 11 mei 2021 belooft zij de supervisor dat zij op 20 mei 2021 een eindconceptversie zal sturen. Hoewel voor de supervisor dan nog slechts zes werkdagen resteren voor de finale inleverdatum, geeft hij op 14 mei 2021 aan hiermee akkoord te gaan. Hij ontvangt op 17 mei 2021 een conceptversie en reageert op 21 mei 2021 met feedback.

Niet weersproken is dat appellante zich met deze werkwijze niet heeft gehouden aan het vooraf goedgekeurde research proposal.

Het CBE constateert dat het betreffende essay door zowel de supervisor als een onafhankelijke examinerator is beoordeeld. De oordelen lopen niet uiteen. Uit de beoordelingen blijkt naar het oordeel van het CBE afdoende dat zij op objectieve gronden tot stand zijn gekomen.

In hetgeen appellante heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig is verlopen of in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht. Appellante heeft niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

Het CBE concludeert dat de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, noch kennelijk onredelijk is.

28. Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het College:

- I. verklaart het beroepschrift van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

In aanwezigheid van..., secretaris, in vergadering bijeen op 11 oktober 2021.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

,
secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.