

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 21 juli 2021
CBE/ 21.048
Zaaknummer 2021.164

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ...te ..., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examencommissie van de School of Business and Economics van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 29 mei 2021, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE), tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de commissie van 22 april 2021.
2. Bij mailbericht van 31 mei 2021 vraagt het CBE appellant om aanvullende informatie.
3. Bij mailbericht van 3 juni 2021 wordt door appellant aanvullende informatie verstrekt.
4. Bij mailbericht van 4 juni 2021 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
5. Bij e-mailbericht van 29 juni 2021 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE. Een afschrift van het verweerschrift aan appellant gestuurd.
6. Bij mailbericht van 2 juli 2021 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 19 juli 2021.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 19 juli 2021, waar appellant is verschenen. Namens de commissie is verschenen..., ...en....

BEOORDELING

8. Ter toetsing ligt de vraag voor of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag deels bevestigend en deels ontkennend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
9. Appellant is van mening dat het besluit dat de commissie heeft genomen op 22 april 2021 onredelijk is. Hij legt uit dat, door het besluit van de commissie 30 maart 2021 om hem uit te sluiten van het maken van (her)tentamens in periode 5, het voor hem niet duidelijk was dat hij wel deel mocht nemen aan het hertentamen van het vak SSP2041 en aan het hertentamen van het vak SSP2081. Nu hij beide hertentamens hierdoor niet heeft gemaakt, is hij van mening dat de commissie hem een extra tentamenkans aan dient te bieden voor het vak SSP2041 en dat de commissie de deadline voor het hertentamen van het vak SSP2081 diende te verlengen. Dat de commissie dit, ondanks de toezegging van de blokcoördinator van vak SSP2081, niet heeft gedaan, vindt appellant onbegrijpelijk. Gelet op bovenstaande verzoekt appellant het CBE om zijn beroep gegrond te verklaren.
10. De commissie is van mening dat zij een zorgvuldig besluit heeft genomen. Zij heeft haar besluit van 22 april 2021 gebaseerd op haar eerder genomen besluit van 30 maart 2021

waarin zij appelland wegens vermeend plagiaat heeft uitgesloten van deelname aan opdrachten en (her)tentamens in periode 5. Gezien het feit dat het hertentamen van zowel het vak SSP2041 als van het vak SSP2081 in periode 4 vallen, heeft de commissie besloten het verzoek van appelland tot een extra tentamenkans respectievelijk het verlengen van de deadline heeft afgewezen. De commissie is verder van mening dat indien het besluit van 30 maart 2021 onduidelijk was voor appelland, hij eenvoudig de commissie om meer tekst en uitleg had kunnen en moeten vragen. Gelet op bovenstaande verzoekt de commissie het CBE om het beroep ongegrond te verklaren.

11. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, lid 1, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 Awb, worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 Awb, worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat het CBE slechts een toetsing toekomt, die zich toespitst op de vraag of de commissie in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

12. Met betrekking tot het besluit van de commissie om appelland geen extra tentamenkans van het vak SSP2041 aan te bieden, overweegt het CBE als volgt. De commissie heeft op 30 maart 2021 besloten om appelland uit te sluiten van deelname aan opdrachten en (her)tentamens in periode 5. Tegen dit besluit heeft appelland geen rechtsmiddelen aangewend zodat dit besluit in rechte vaststaat. Het hertentamen van het vak SSP2041 was ingepland in periode 4 en wel op 8 april 2021. Niet betwist is dat appelland op de hoogte was van de datum waarop het hertentamen plaats zou vinden. Appelland heeft ter zitting uitgelegd in de veronderstelling te zijn dat het besluit van de commissie d.d. 30 maart 2021 inhield dat hij het hertentamen niet mocht maken. Het CBE volgt deze redenering niet. Volgens het CBE kan uit het besluit van 30 maart 2021 niet geconcludeerd worden dat appelland uitgesloten was van het maken van het hertentamen van het vak SSP2041. Ter zitting is bovendien duidelijk geworden dat appelland op 6 april 2021 navraag heeft gedaan bij het MSI Education and Examinations Office en eveneens bevestiging heeft gekregen dat het maken van enig (her)tentamen in periode 4 is toegestaan. De commissie heeft ter zitting uitgelegd dat, nu appelland op de hoogte was van de datum waarop het hertentamen van het vak SSP2041 plaats zou vinden en appelland tevens op de hoogte was van het feit dat hij niet was uitgesloten van het maken van het betreffende hertentamen, zij heeft besloten hem geen extra tentamenkans aan te bieden. Het CBE acht dit niet onredelijk. Dat appelland besloten heeft het hertentamen niet te maken, dient voor rekening en risico van appelland te blijven. Indien en voor zover appelland een beroep doet op zijn medische conditie, is het CBE van mening dat hij dit tijdig kenbaar had kunnen en moeten maken bij de commissie. Naar oordeel van het CBE heeft de commissie voldoende beargumenteerd dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Hetgeen appelland verder heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.
13. Met betrekking tot het besluit tot het niet verlengen van de deadline voor het hertentamen van het vak SSP2041 merkt het CBE het navolgende op. De deadline voor het betreffende hertentamen was gesteld op 9 april 2021. Appelland heeft de blokcoördinator van het betreffende vak eveneens op 9 april 2021 verzocht om uitstel. Op 12 april 2021 heeft de blokcoördinator appelland toegezegd de deadline met 3 weken te verlengen. De commissie heeft op 22 april 2021 besloten om de door appelland verzochte verlenging niet toe te

staan. Appellant vindt dit besluit onredelijk en lijkt hierbij een beroep te doen op het vertrouwensbeginsel.

Voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel is vereist dat de betrokkene aannemelijk maakt dat van de zijde van verweerder toezeggingen of andere uitlatingen zijn gedaan of gedragingen zijn verricht waaruit de betrokkene in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs kon en mocht afleiden of en zo ja, hoe het bestuursorgaan in een concreet geval een bevoegdheid zou uitoefenen. Verder is vereist dat de toezegging, andere uitlating of gedraging aan het bevoegde bestuursorgaan kan worden toegerekend. Dat is het geval indien de betrokkene in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs kon en mocht veronderstellen dat degene die de uitlating deed of de gedraging verrichtte bevoegd was dan wel de opvatting van het bevoegde orgaan vertolkte.

Het CBE is van oordeel dat de uitlatingen van de blokcoördinator kunnen worden aangemerkt als toezegging dat de commissie de deadline voor het hertentamen verlengd met drie weken. Ter zitting is door de commissie uitgelegd dat studenten een verzoek tot verlenging van een deadline moeten indienen bij de commissie en dat de blokcoördinator, bij het ontvangen van een dergelijk verzoek, de commissie hierover dient te consulteren. Dat de blokcoördinator dit in casu heeft verzuimd, dient naar oordeel van het CBE voor rekening en risico van de commissie te komen. Dit geldt temeer nu ter zitting is gebleken dat in het blokboek van het betreffende vak is opgenomen dat de blokcoördinator diegene is die studenten informatie verschaft over het hertentamen. De redenering van de commissie dat appellant wist of had kunnen weten dat de blokcoördinator niet bevoegd was om een dergelijke toezegging te doen, kan het CBE niet volgen. Daarenboven heeft de commissie ter zitting niet afdoende kunnen aantonen hoe de procedure met betrekking tot een dergelijk verzoek is ingeregeld. Naar oordeel van het CBE omvat de email van de blokcoördinator een concrete en ondubbelzinnige toezegging waaruit appellant redelijkerwijs mocht afleiden dat de deadline voor het hertentamen van het vak SSP2041 verlengd werd met drie weken. Dientengevolge kan appellant een geslaagd beroep doen op het vertrouwensbeginsel. In hetgeen de commissie verder aanvoert, ziet het CBE geen aanknopingspunten voor een ander oordeel.

Uit vorenstaande volgt dat het beroep met betrekking tot vak SSP2041 ongegrond is en dat het beroep met betrekking tot vak SSP2081 gegrond is. Dat laatste (onderdeel van het) besluit komt daarmee voor vernietiging in aanmerking. Het CBE draagt de commissie op om, indien en voor zover dit nog niet is gerealiseerd, binnen twee weken na dagtekening van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen met betrekking tot het verzoek van appellant in vak SSP2081 en hierbij bovenstaande overwegingen in acht te nemen.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ten aanzien van het verzoek tot een extra tentamenkans van het vak SSP2041 ongegrond;
- II. verklaart het beroep van appellant ten aanzien van het verzoek tot verlenging van de deadline van het hertentamen van het vak SSP2081 gegrond;
- III. draagt de commissie op om, indien en voor zover dit nog niet is gerealiseerd, binnen twee weken na dagtekening van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen; en
- IV. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van..., secretaris, in vergadering bijeen op 19 juli 2021.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

,
secretaris

c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 49 Euro.