

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 5 juli 2021
CBE/ 21.052
Zaaknummer 2021.120

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ... te..., hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examiner (beoordelaar) van de examencommissie van de Rechtenfaculteit van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 29 april 2021, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 30 april 2021, tekent appellante beroep aan tegen de beoordeling van 21 april 2021 van het examen Burgerlijk Procesrecht.
2. Bij e-mailbericht van 3 mei 2021 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante en gunt een termijn tot 17 mei 2021 voor het indienen van een afschrift van het bestreden besluit.
3. Bij e-mailbericht van 3 mei 2021 zendt het CBE het beroep van appellante ter kennisname door naar de commissie.
4. Bij e-mailbericht van 7 mei 2021 zendt appellante een afschrift van het bestreden besluit naar het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 7 mei 2021 bevestigt het CBE de ontvangst van voornoemd afschrift van het bestreden besluit.
6. Bij e-mailbericht van 7 mei 2021 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
7. Bij e-mailbericht van 25 mei 2021 informeert de examencommissie het CBE dat er niet tot een schikking kan worden gekomen.
8. Bij e-mailbericht van 18 juni 2021 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
9. Bij e-mailbericht van 18 juni 2021 wordt door het CBE het verweerschrift van de examencommissie verstrekt aan appellante.
10. Bij e-mailbericht van 21 juni 2021 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 5 juli 2021.
11. Bij e-mailbericht van 22 juni 2021 bevestigt appellante haar aanwezigheid tijdens de openbare zitting van het CBE.

12. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 5 juli 2021, waar appellante niet is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen ... en de heer

BEOORDELING

13. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen. Appellante is tijdig en conform de procedure uitgenodigd voor deze zitting. Het CBE is derhalve van oordeel dat de behandeling van het beroep doorgang kon vinden.
14. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examiner van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
15. Appellante stelt in haar beroepschrift dat zij de herkansing alsmede de beoordeling van de herkansing van het vak Burgerlijk Procesrecht onredelijk vindt en verzoekt het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
16. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Zij is van mening dat de beoordeling en normering op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen. De commissie legt verder uit dat appellante geen valide inhoudelijke beroepsgronden heeft ingediend. De commissie geeft aan geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellante ongegrond te verklaren.
17. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste 1b, van de WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot het vak Burgerlijk Procesrecht op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

18. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 21 april 2021, te weten: de publicatiedatum van de beoordeling van de herkansing van het tentamen voor het vak Burgerlijk Procesrecht. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

Volledigheidshalve merkt het CBE op in haar onderhavige uitspraak de mogelijke fraude tijdens het (eerste) tentamen van het vak Burgerlijk Procesrecht niet te betrekken nu dienaangaande door de examencommissie van de faculteit geen voor beroep vatbaar besluit is genomen en de beoordelingen van dit tentamen onherroepelijk zijn geworden.

19. Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting blijkt dat het geschil ziet op een verschil van standpunten ten aanzien van de inhoudelijke beoordeling van de op de toetsvragen gegeven antwoorden. Nu het CBE niet in een inhoudelijke beoordeling treedt, moet het toetsen of de gegeven beoordeling door de examinator voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en genoegzaam onderbouwd is.
20. Het CBE stelt vast dat de examinator van het vak Burgerlijk Procesrecht verantwoordelijk is voor het tentamen alsmede de beoordeling daarvan en dat de inzageprocedure is geregeld in artikel 29 en artikel 30, eerste lid, van de vigerende van toepassing zijnde Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER).
21. De gevolgde procedure en correspondentie is besproken ter zitting.
22. Uit het procesdossier concludeert het CBE het volgende.

Binnen de betreffende faculteit is het – conform het bepaalde in artikel 14 van de vigerende en van toepassing zijnde Regels en Richtlijnen (hierna: RR) - gebruikelijk dat de student binnen twee weken na bekendmaking van de uitslag om een nabespreking kan verzoeken.

In casu staat vast dat de examinator aan de studenten een algemene reactie op de bezwaren tegen de beoordeling heeft gegeven. In deze algemene reactie is de examinator ook ingegaan op het bezwaar ten aanzien van de moeilijkheidsgraad van onderhavige herkansing. De algemene reactie van de examinator omvat een antwoord op alle door appellante aangevoerde inhoudelijke bezwaren tegen de beoordeling. Het schikkingsgesprek dat heeft plaatsgevonden heeft niet geresulteerd in een andere beoordeling van het bestreden besluit.

In casu kan op basis van de voorhanden zijnde stukken geconcludeerd worden dat de inzageprocedure heeft plaatsgevonden conform het bepaalde in voornoemde artikel 29 van de OER juncto artikel 14 van het RR en dat er daarnaast en daarna nogmaals uitvoerig is gekeken naar de beoordeling. De beoordeling is door de examinator gemotiveerd, zowel in de eerste beoordeling als in de latere beoordelingen tijdens zowel het schikkingsgesprek als in het verweerschrift. Derhalve ziet het CBE in hetgeen appellant heeft aangevoerd geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig, ongemotiveerd of in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht. Naar het oordeel van het CBE heeft appellante niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Gelet op vorenstaande is het CBE van oordeel dat de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, dan wel kennelijk onredelijk is.

Voorts heeft het CBE niet kunnen constateren dat de door appellante aangevoerde moeilijkheidsgraad van onderhavige herkansing heeft geleid tot een nadelige beoordeling van deze herkansing. De door de examinator ter zitting van het CBE gegeven nadere uitleg over de wijze waarop bij de vaststelling van de uitslag van de toets rekening is gehouden met de moeilijkheidsgraad van het betreffende tentamen acht het CBE niet onredelijk.

Gelet op onderhavig procesdossier alsmede het verhandelde ter zitting heeft de commissie voor het CBE voldoende duidelijk gemaakt dat de beoordeling op redelijke en kenbare gronden door de bevoegde examinator tot stand is gekomen. Voorts heeft de commissie

voldoende duidelijk gemaakt dat er objectief naar de bezwaren van appellante is gekeken en dat objectief tot de constatering is gekomen dat de toegepaste normering correct is.

23. Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel heeft gehandeld bij de beoordeling van de herkansing van het examen Burgerlijk Procesrecht van appellante. Er is geen rechtsregel die zich verzet tegen de gegeven beoordeling.
- In hetgeen appellante heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig of in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht. Naar oordeel van het CBE heeft appellante niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Het CBE is derhalve van oordeel dat de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, noch kennelijk onredelijk is.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante, voor zover gericht op het niet ondernemen van actie door de examencommissie ter zake mogelijke fraude bij de reguliere toets van Burgerlijk Procesrecht, niet-ontvankelijk,
- II. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van..., secretaris, in vergadering bijeen op 5 juli 2021.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.