

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 21 juni 2021
CBE/ 21.041
Zaaknummer 2021.097

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ...te ..., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examencommissie Health van de Faculty of Health, Medicine and Life Sciences van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 9 april 2021, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de commissie d.d. 4 maart 2021 waarin zijn tentamen "HPI4002" ongeldig is verklaard vanwege geconstateerde onregelmatigheden.
2. Bij e-mailbericht van 9 april 2021 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 11 mei 2021 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 1 juni 2021 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 14 juni 2021. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift gezonden aan appellant.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 14 juni 2021, waar appellant in persoon is verschenen. Namens de commissie is verschenen ...en

BEOORDELING

6. Ter toetsing ligt de vraag voor of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
7. Appellant geeft in zijn beroepschrift aan dat hij het niet eens is met het bestreden besluit. Hij legt uit dat het tentamen HPI4002 online is gemaakt en dat dit tentamen ongeldig is verklaard wegens geconstateerde onregelmatigheden, te weten een te lange tijd tussen twee inlogmomenten. Appellant legt uit dat de lange tijd tussen de inlogmomenten te verklaren is door technische problemen die hij tijdens het maken van het tentamen heeft ondervonden, dat hij de ICT-helpdesk heeft gebeld, de studieadviseur hierover heeft gemaïld en de commissie hiervan in kennis heeft gesteld. Hij is van mening dat de commissie niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen omdat de commissie niet behulpzaam is geweest, er geen strategie is ten aanzien van technische problemen tijdens een tentamen dat online gemaakt wordt en dat mildheid geboden is omdat deze methode van tentamens maken voor iedereen nieuw is. Op grond van het vorenstaande verzoekt appellant het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
8. De commissie stelt in haar verweerschrift een zorgvuldig besluit te hebben genomen. Zij legt uit dat het tentamen online is afgelegd middels TestVision en Proctorio en verwijst

hierbij naar de *Rules of Procedure* en meer specifiek naar artikel 3 lid 3 en artikel 5 lid 4 van deze regels. Op grond van deze artikelen, gelezen in samenhang met de toepasselijke bepalingen uit de WHW en de Education and Examination Regulations dient een student te allen tijde in het zicht van de webcam blijven en kan een tentamen ongeldig verklaard worden indien onregelmatigheden worden geconstateerd. Omdat appellant bijna 16 minuten niet voor zijn webcam heeft gezeten, kan de commissie de kwaliteit van het tentamen niet garanderen en heeft derhalve het tentamen van appellant ongeldig verklaard. Met betrekking tot de technische problemen die appellant heeft ondervonden, geeft de commissie aan dat uit data is gebleken dat de technische problemen aan de kant van appellant zijn ontstaan. Naar mening van de commissie dient dit voor rekening van appellant te blijven daar appellant voldoende is geïnformeerd over de technische vereisten waaraan zijn computer diende te voldoen en hij hier waarschuwingen over heeft ontvangen. Appellant had er daarnaast voor kunnen kiezen om het tentamen op een universiteitscomputer te maken. De commissie is van mening dat zij haar besluit in redelijkheid en gebaseerd op de geldende regelgeving heeft genomen en verzoekt het CBE om het beroep ongegrond te verklaren.

9. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.12b, lid 1 onder a Wet op Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) heeft de examencommissie de taak om de kwaliteit van de tentamens en examens te borgen. Ingevolge lid 3 stelt de examencommissie regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden bedoeld in het eerste lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. Ingevolge artikel 7.12b, lid 1 onder e WHW heeft de examencommissie als taak om de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens te borgen. De door de examencommissie vastgestelde regels in de Onderwijs- en examenregeling (OER), de Regels & Richtlijnen (R&R) en de *Rules of Procedure for Course Examinations* moeten geacht worden hun grondslag te vinden in artikel 7.12b WHW. Het CBE dient dan ook aansluiting te zoeken bij deze bepaling in de WHW.

Artikel 5.12 van de van toepassing zijnde OER geeft de examencommissie de mogelijkheid om een tentamen ongeldig te verklaren in het geval onregelmatigheden zijn ontstaan die het onmogelijk maken voor de commissie om kennis, inzicht en vaardigheden van een tentaminandus te kunnen toetsen.

In de toepasselijke *Rules of Procedure* wordt de procedure voor een tentamen dat afgelegd wordt middels proctoring uiteengezet.

Uit artikel 5 lid 2 *Rules of Procedure* volgt dat voor het afleggen van een tentamen middels proctoring het gebruik van hardware vereist is dat voldoet aan een aantal minimumeisen. Op de UM-website staan deze eisen vermeld. Ingevolge lid 4 van dit artikel dienen studenten te allen tijde in het zicht van de webcam te blijven en is het niet toegestaan om op te staan tenzij een pauze wordt ingelast tijdens het tentamen.

Ingevolge artikel 3 *Rules of Procedure* worden tentamens afgelegd middels proctoring geldig verklaard indien de volledige *chain of custody* intact is. In lid 3 van dit artikel is uiteengezet dat "*it was witnessed by the proctoring service or a UM reviewer that it is the student making the exam for the whole duration of the exam and that no irregularities occur*".

Ingevolge dit artikel wordt de *chain of custody* geverifieerd door een UM reviewer die een rapport uitbrengt waarin eventuele onregelmatigheden worden opgenomen. Indien

onregelmatigheden zijn geobserveerd, beoordeelt de examencommissie of het tentamen al dan niet ongeldig behoort te worden verklaard.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de commissie in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de commissie op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Naar aanleiding van de ingediende stukken en het verhandelde ter zitting concludeert het CBE dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel heeft gehandeld bij het ongeldig verklaren van het tentamen van appellant. Niet betwist is dat appellant gedurende 16 minuten afwezig is geweest tijdens het maken van het tentamen en dat hij hiermee in strijd heeft gehandeld met bovengenoemde artikelen uit de Rules of Procedure. Hoewel het CBE begrip heeft voor de beweerdelijke redenen die appellant noemt voor het afwezig zijn tijdens het maken van het tentamen, is het CBE van oordeel dat dit te kwalificeren valt als een onregelmatigheid zoals bedoeld in de Rules of Procedure. Appellant heeft desgevraagd ter zitting ook aangegeven, voorafgaande aan het tentamen, niet gecheckt te hebben of de door hem voor het tentamen gebruikte laptop voldeed aan de technische systeemvereisten voor het afleggen van een online tentamen. Deze technische systeemvereisten zijn vermeld op de website van de Universiteitsbibliotheek op de pagina betreffende online proctoring. De door verweerder in het verweerschrift opgenomen Computer Performance Index, waaruit onder andere valt af te leiden dat appellant het tentamen is gestart met 0,0 GB Free Ram in plaats van de vereiste 2 GB RAM is door appellant niet weersproken. Evenmin is weersproken door appellant dat hij voorafgaande aan de start van het tentamen is gewaarschuwd dat performance issues zouden kunnen ontstaan door geconstateerde hardware insufficiënties.

Gelet op artikel 7.12b WHW, gelezen in samenhang met de bovengenoemde artikelen en in het bijzonder artikel 5.12 van de Education and Examination Regulations 2020-2021, heeft de examencommissie in onderhavig geval de bevoegdheid om het resultaat van het desbetreffende tentamen ongeldig te verklaren omdat zij, gelet op de geconstateerde onregelmatigheden de kwaliteit van de organisatie van het tentamen niet kan garanderen en het onmogelijk is voor de commissie om kennis, inzicht en vaardigheden van de tentaminandus te kunnen toetsen. Overwegende het vorenstaande, is het CBE dan ook van oordeel dat niet geconcludeerd kan worden dat de commissie in strijd heeft gehandeld met de daarvoor geldende en volgens de stukken toegepaste regelgeving dan wel met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Hetgeen appellant heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Het CBE geeft de commissie overigens in overweging dat een strikte toepassing van de hierboven genoemde wet- en regelgeving in individuele gevallen onbedoelde en verregaande consequenties met zich kan brengen. Het CBE geeft de commissie in overweging om bij opvolgende besluitvorming (bijvoorbeeld bij het aanvragen van een extra herkansingsmogelijkheid) rekening te houden met eerdergenoemde verregaande consequenties.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt derhalve hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

-

in aanwezigheid van..., secretaris, in vergadering bijeen op 14 juni 2021.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

,
secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 49 Euro.